

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. PhD. Rácz Zoltán ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt alperes ellen közszolgálati jogviszony megszüntetés jogellenessége jogkövetkezményei iránt a Nyíregyházi Munkaügyi Bíróságnál 1.M.199/2006. szám alatt megindított és másodfokon a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 4.Mf.20.280/2007/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2008. szeptember 3. napján megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 4.Mf.20.280/2007/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek
- tizenöt nap alatt - 12.000 /tizenkettőezer/ forint
felülvizsgálati eljárási költséget.
A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes földmérő munkakörben fennállt közszolgálati jogviszonyát az alperes 2006. január 12-én létszámcsökkentésre hivatkozással megszüntette, a felmentés jogellenessége jogkövetkezményei iránti felperesi keresetet a Nyíregyházi Munkaügyi Bíróság 1.M.199/2006/16. számú ítéletével elutasította.

A munkaügyi bíróság a bizonyítási eljárás alapján megállapította, hogy a felmentés indoka megfelelt a Ktv. 17. § (1) bekezdés a) pontjában előírtaknak, a létszámcsökkentést a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter rendelte el, az alperesre irányadó érintett egy főre vonatkozó létszámot a megyei földhivatal vezetője határozta meg.

A munkaügyi bíróság nem találta megállapíthatónak a felmentéssel összefüggésben hivatkozott rendeltetésellenes joggyakorlást sem. Nem találta bizonyítotttnak, hogy a magánföldmérői tevékenységre vonatkozó munkáltatói engedély visszavonása csak a felperest érintette volna, továbbá a korábbi alperesi írásbeli figyelmeztetésre és a megrovás fegyelmi büntetésre, mint a rendeltetésellenességet megalapozó körülményre hivatkozást sem tartotta elfogadhatónak. Megállapítása szerint a felperes csak állította, de nem bizonyította az osztályvezetővel való konfliktusát, a hivatali dolgozók „feketén” dolgozásának eltűrését, az alacsonyabb bérbeállása pedig a változó teljesítményével állt összefüggésben.

A felperes fellebbezése alapján eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 4.Mf.20.280/2007/4. számú ítéletével a munkaügyi bíróság ítéletét helyes indokai alapján helybenhagyta.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a keresetének helyt adó ítélet hozatalát kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállást részben tévesen állapította meg, és abból helytelen jogi következtetést vont le. Sérelmezte a rendeltetésellenes joggyakorlásra és az esélyegyenlőség megsértésére vonatkozó keresete elutasítását, az általa ajánlott bizonyítás mellőzését. Több bizonyíték esetén lehetőség nyílt volna azok összességében és megfelelő súllyal való értékelésére. Törvénysértőnek tartotta a másodfokú bíróság álláspontját, amelyben egyetértett a fia tanúkénti meghallgatása mellőzésére vonatkozó első fokú ítéleti okfejtéssel, miszerint a tanú a rokoni viszonyra tekintettel nem elfogulatlan.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felperes további észrevételében cáfolta, hogy az alperes megtiltotta a vállalkozási megbízási szerződéskötést, és előadta, hogy a peres eljárás depressziós megbetegedését idézte elő.

A felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A felülvizsgálati kérelem nem vitatta, hogy a felmentésnek a felsőbb szerv döntése alapján elrendelt létszámcsökkentésre vonatkozó indoka valós és okszerű volt, és megfelelt a Ktv. 17. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak.

A Legfelsőbb Bíróság egyetért az első- és a másodfokú bíróság érdemi döntésével abban, hogy a felperest fegyelmező korábbi alperesi intézkedések miatt nem állapítható meg a felmentés rendeltetésellenessége. Egyfelől a 2002-ben kiadott írásbeli figyelmeztetés elévülés miatt [a Ktv. 71. § (2) bekezdés a) pontja

alapján alkalmazandó Mt. 11. § (1) bekezdés] nem volt vitatható, a 2004. decemberében hozott fegyelmi határozat ellen pedig 30 napon belül élhetett volna a felperes keresettel. Másfelől a létszámcsökkentés keretében az előbbiek szerint nem vitatott kötelezettségszegéseket elkövető felperes kiválasztása a munkáltató mérlegelési körébe tartozó döntésként nem ellentétes a rendeltetésszerűség követelményével [Mt. 4. § (1) bekezdés]. Nem minősül önmagában továbbá rendeltetésellenes joggyakorlásnak a jogviszonyt megszüntető munkáltatói intézkedés amiatt sem, ha a munkavállaló (köztisztviselő) korábbi kötelezettségszegéseivel összefüggésben konfliktus keletkezett a felettesével. Az adott esetben egyébként a felperes ilyen konfliktus fennállását nem is tudta bizonyítani [Pp. 164. § (1) bekezdés].

A Cs. J. tanúkénti meghallgatása mellőzésére vonatkozó jogerős ítéleti érveléssel a Legfelsőbb Bíróság egyetért, mivel ezen tanú meghallgatása a 2002-es írásbeli figyelmeztetéssel érintett ún. Zs. ügyre vonatkozott, amelynek - az előbb kifejtettek szerint - jelen felmentés jogszerűsége tekintetében nem volt jelentősége. A felperes fiának tanúkénti meghallgatása mellőzésére úgyszintén szükségtelensége miatt került sor, a másodfokú bíróság csak másodlagosan utalt más tanúnyilatkozatokkal egybevetve a felperes fiának tanúnyilatkozata tekintetében a rokoni viszonyra, ami önmagában a bizonyítékok értékelését nem teszi jogsértővé [Pp. 206. § (1) bekezdés, 221. § (1) bekezdés].

A jelen per tárgyát az alperesi felmentés jogszerűsége, és nem pedig a felperes „bérbeállása” képezte, ennek ellenére a felperes ezzel kapcsolatos kifogásait, a felperes által korábban nem vitatott teljesítményértékeléseket az elsőfokú bíróság vizsgálta, és a „változó” teljesítmények alapján megalapozottnak ítélte a 100% alatti illetménybeállást. Ezen ténymegállapításokat a felülvizsgálati kérelem nem vitatta.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az ügyben irányadó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2008. szeptember 3.

Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. előadó bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő