

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Bíróság a 230.sz.Ügyvédi Iroda ,dr.Markója Péter ügyvéd / 1440. Budapest, Pf. 178./ által képviselt **xx ...**/ lakos felperesnek a dr.Péchy Kristóf ügyvéd / 1137. Budapest, Katona J. u. 23./ a./ által képviselt **xy** alperes ellen kártérítés iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t .

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek ... napon belül 7.757.100.-/hétmillióhétszázötvenhétezeregyszáz/ Ft-t ,ennek ...július 8-tól a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatát.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek ... napon belül 800.000.-/nyolcszázezer/ Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított ... napon belül fellebbezésnek van helye, melyet ennél a bíróságnál kell írásban, négy példányban benyújtani, a Fővárosi Ítéletáblának címezve.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás megtartását.

Indokolás

A ... -án vásárolta meg az ... frsz. Jaguar S-Type 3,0 VB típusu személygépkocsit 12.000.000.-Ft vételárért, majd ...-én bérbe adta a ...-nak, amely a forgalmi engedélybe is bejegyzésre került. A felperes a bérbevevő cég tulajdonosa és ügyvezetője használta kizárólagosan a gépkocsit.

A ...augusztus ...-i kockázatviselési kezdettel ... biztosítási szerződést kötött az alperessel.

A szerződés szerint biztosított, nem a szériafelszereltség körébe tartozó extra felszereltségek megjelölésre kerültek.

A felperes ...augusztus végén átszereltette a korábbi gépkocsijából az ... típusu GPS rendszert, a biztosítási szerződésben ez rögzítésre is került a lopás elleni védelem megjelölésnél.

A felperes ...január ...-án hosszabb időre külföldre utazott. Ezt megelőzően, ...január 9.napján bérleti szerződést kötött a ... u-i lakópark ...-es számú garázs ingatlan használatára.A gépkocsit ebben garázsban helyezte el a felperes ...január ...-án, délután ... óra körüli időben.

A gépkocsiban lévő GPS rendszertől ...január 1-től ...január 17-ig minden nap beérkezett a működőképességi jelzés az felé.

...január ...-án ... -kor a rendszertől egy „akku feszültség alacsony „ riasztás érkezett,a ... utca által határolt területről, az operátor erről értesítette a felperest, aki a tájékoztatást tudomásul vette.

A GPS rendszer saját belső akkumulátorral rendelkezik, amennyiben a jármű akkumulátora lemerül, úgy a rendszer működőképessége még max. 2 órán át tartható fenn.

Január ...-án ...-kor a felperes az operátorát tájékoztatta arról, hogy külföldre utazik, ez idő alatt a gépjárművel kapcsolatos eseményekről az édesapját kell értesíteni.

Január ...-án ...-kor a rendszertől „riasztó ajtó „ jelzés érkezett, a riasztás helye tér közötti terület. A riasztás a rendszer védelmi kódjával lemondásra került.

A fenti nap ...-kor „riasztó-mozgás érzékelő” riasztás érkezett a rendszertől, a fenti helyszínről. A felperest telefonon elérni már nem tudta az operátor, üzenetet hagyott a számára, és SMS-t küldött.

A fenti nap ...-es időpontig a mozgásérzékelő riasztás több ízben megismétlődött, az operátor felvette a kapcsolatot az értesítendő személyként megjelölt xxnal, aki úgy nyilatkozott, hogy zárt helyen ,biztonságos helyen van a gépkocsi.

...-kor „szabotázs riasztás „ jelzésre váltott a GPS rendszer által továbbított üzenet, a jármű kapcsolata a műholdkövető rendszerrel ezt követően megszakadt.

A mozgásérzékelő riasztás a jármű belterében való mozgásra utal.A jármű akkumulátorának feszültsége ekkor már csak 6,4 V volt, a feszültségcsökkenés is generálhatta a riasztás jelzést.

A felperes ...január ...-án délután ... óra között más a repülőtéren volt, ahonnan hosszabb időre külföldre utazott.

A felperes ...án kereste fel a garázst, ahol azt tapasztalta, hogy a gépkocsi nem lelhető fel a garázsban.

A gépjárművet ...január ...-a ... óra és ...február 2-a között ismeretlen tettes eltulajdonította. A felperes ...február 2-án tett feljelentést a gépkocsi ellopásával kapcsolatban.

Az alperes biztosítási szabályzata 5.4. pontja értelmében lopás kár a biztosított jármű ellopása . A biztosítási szabályzat 7.4.3. pontja rendelkezik a lopás elleni védelem hiányának a meghatározásáról : eszerint mentesül a biztosító a lopáskárok megtérítése alól, amennyiben bizonyítja, hogy a járművet nem zárták le megfelelően, vagy ha az ellopott jármű a lopás időpontjában nem rendelkezett a szerződésben megnevezett, működőképes állapotú lopás elleni védelemmel.

A felperes feljelentésére megindult büntető eljárás során a nyomozás felfüggesztésére került sor amájus 4-én kelt ...bü. számú határozatával mert ez elkövető kiléte nem volt megállapítható. A járművet a törzskönyv érvénytelenítésével a forgalomból kivonták ajónius 10.napján kelt ...számú határozatával.

A felperes ...napján kelt engedményezési szerződés alapján lépett fel az alperessel szemben a perbeli lopás kár követelésével kapcsolatban.

A felperes módosított kereseti kérelmében 7.757.100.-Ft és ennek kamatának megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A felperes hivatkozott arra, hogy a lopás, mint biztosítási esemény megtörtént, az alperesnek azt kellett volna bizonyítania, hogy az ellopott jármű a lopás időpontjában nem rendelkezett működőképes állapotú lopás elleni védelemmel és ezen kármegelőzési kötelezettségét a felperes szándékosan, vagy súlyosan gondatlanul megszegte. A felperes álláspontja szerint a GPS a lopás időpontjában működött. Hivatkozott arra a felperes, hogy az akkumulátor feltöltése érdekében megfelelően intézkedett.

Az alperes a kereseti kérelem elutasítását kérte, esetleges marasztalás esetén 7.757.100.-Ft -ban jelölte meg a biztosítási összeget.

Az alperes hivatkozott arra, hogy a biztosított gépjármű a biztosítási esemény időpontjában a felperesnek felróható okból nem rendelkezett a szerződésben megnevezett, működőképes állapotú lopás elleni védelemmel, melyre tekintettel az alperes a felek jogviszonyában irányadó ... általános szerződési feltételek 7.4.3. pontja alapján mentesül a biztosítási szolgáltatás teljesítése alól.

Hivatkozott arra az alperes, hogy a felperes magatartása súlyosan gondatlannak tekinthető, amelyre figyelemmel a Ptk.556.§ /16 bekezdése alapján mentesül az alperes a fizetési kötelezettség alól.

Álláspontja szerint megállapítható, hogy a feltételezett lopás napján, ...január ...-án ...-kor a jármű „akkumulátor alacsony feszültsége miatt” figyelmeztető jelzést küldött a központba. A védelmi rendszer hibátlan működése már ebben az időpontban sem volt kétséget kizáróan biztosított.

Az alperes álláspontja szerint ...-kor a riasztó mozgás jelzéskor a védelmi rendszer működése a 6,4 V akkumulátor feszültség szintre tekintettel már nem volt biztosított.

Az alperes hivatkozott arra, hogy az első figyelmeztető riasztást követően az akkumulátor már akkor is alacsonynak tekinthető 9,7 V feszültsége nem nőtt, hanem jelentős mértékben csökkent, és a -es időpontban a további riasztó akku feszültség alacsony riasztás érkezés ellentmond annak a felperesi állításnak, hogy az akkumulátor feltöltése az első riasztási esemény – ...január ..., ... és a kritikus feszültségcsökkenést rögzítő későbbi... között eltelt időben bármikor megtörtént.

Az alperes hivatkozott arra, hogy a GPS szolgáltatást igénybevevő kötelezettsége az akkumulátor feszültség szintjének biztosítása a jármű kezelőjének hatásköre, és a felügyeleti rendszer nem nélkülözheti a gépjármű használójának együttműködését.

Az alperes álláspontja szerint a felek közötti biztosítási szerződésnek egyértelmű feltétele a működőképes távfelügyeleti rendszer megléte. A működőképesség biztosítása a felperest a távfelügyeleti rendszer vonatkozásában terhelte, amennyiben ennek a felperes nem tett eleget, megsértette a biztosítási szerződésből eredő kötelezettségeit is.

Az alperesnek az volt az álláspontja, hogy a felperes már a gépjármű leparkolásának időpontjában sem gondoskodott a vagyonbiztosítási szerződésben kikötött védelmi rendszer megbízható működéséről, a működőképesség feltételeinek helyreállítása iránt tudomása ellenére nem intézkedett, erre figyelemmel az alperes a vagyonbiztosítási szabályzat 7.4.3. pontja alapján mentesül a biztosítási szolgáltatás teljesítése alól.

Amennyiben el is fogadható azon felperesi álláspont, hogy gondoskodott az elutazása előtt az akkumulátor megfelelő töltöttségéről, a felperes azzal, hogy a hosszabb időn keresztül használaton kívül lévő járművet a távollétében az általa a szerződés szerint kijelölendő kapcsolattartó személy kellő tájékoztatása nélkül helyezte el, megfosztotta a távfelügyeleti rendszer működtetőjét a gépkocsi védelme érdekében teendő megfelelő és hatékony intézkedések megtételének lehetőségétől, s ezzel gondatlan magatartást tanúsított, amely kimeríti a Ptk.556.§ /1/ bekezdése szerinti súlyos gondatlanság fogalmát, amely egyben az alperes mentesülését eredményezi.

Az alperes hivatkozott utóbb arra is, hogy a felperes előadása szerint – magánnyomozói eljárással kapcsolatos adat – nem ellenőrizte a gépkocsi garázsban történő elhelyezésekor, hogy a garázs ajtót bezárta-e, ez pedig súlyos gondatlan magatartásnak minősül.

A felperes hivatkozott arra, hogy a GPS rendszer működőképes volt ...január ...napján 17,40ig, a lppás ...január ...-án ...-órától kezdődően bármikor megtörténhetett.

Hivatkozott arra, hogy a GPS működőképességével kapcsolatos kármegelőzési kötelezettségét nem szegte meg a felperes sem szándékosan, sem súlyosan gondatlanul, az akkumulátor feltöltése érdekében megfelelően intézkedett.

Az alperes által felhívott Ptk.556.§ /1/ bekezdése értelmében a biztosító csak akkor mentesül, ha a kárt jogellenesen szándékosan, vagy súlyosan gondatlanul okozta volna a felperes, és az nem vitatható, hogy nem a felperes okozta a kárt, és jogellenes szándékos, vagy súlyosan gondatlan magatartása sem hatott közre a kár bekövetkezésében. Hivatkozott arra a felperes, hogy nem várható el sem a felperestől, és távollétében az általa megjelölt személytől sem, hogy állandóan a gépkocsi mellett legyen, a jármű pontos helyével kapcsolatban pedig előadta, hogy a járműhelyét a szolgáltató megfelelő pontossággal behatárolta, így az információ átadásának hiánya az ezzel kapcsolatos érdemi intézkedést, vagy annak lehetőségét nem gátolja. Álláspontja szerint az információ átadásának ezen hiánya egyrészt nincs okozati összefüggésben a lopás káreseménnyel, másrészt súlyosan gondatlannak- az eset összes körülményének ismeretében – semmiképpen nem tekinthető.

A garázs ajtóval kapcsolatban az volt az álláspontja, hogy nem volt feltétel a szerződés kötésnél a gépkocsi garázsban történő elhelyezése, vitatta, hogy az alperes által felhívott garázs ajtó zárással kapcsolatos nyilatkozatot megtette.

A bíróság a felperes keresetét alaposnak találta.

A Ptk.536.§ /1/ bekezdése értelmében a biztosítási szerződés alapján a biztosító meghatározott jövőbeni esemény -biztosítási esemény – bekövetkeztétől függően bizonyos összegnek megfizetésére, vagy más szolgáltatás teljesítésére, a biztosított, illetőleg a másik szerződő fél pedig díjfizetésére kötelezi magát.

A perbeli esetben megállapítható, hogy a biztosított gépjármű lopása bekövetkezett, azaz nem vitásan a biztosítási esemény bekövetkezett.

A Ptk.553.§ /1/ bekezdése értelmében, ha a biztosítási esemény bekövetkezik, a biztosító a szabályzatban megállapított időn belül köteles szolgáltatást teljesíteni.

A Ptk.556.§ /1/ bekezdése értelmében a biztosító mentesül fizetési kötelezettsége alól, amennyiben bizonyítja, hogy a kárt jogellenesen a biztosított szándékosan, vagy súlyosan gondatlanul okozta. Az alperes a perbeli esetben maga sem állította a felperes szándékos magatartását, erre figyelemmel a bíróság vizsgálta a súlyosan gondatlan megállapításának a feltételeit.

A bírói gyakorlat értelmében a súlyos gondatlan vizsgálatánál és megállapításánál nem a büntetőjogi rendelkezésekből kell kiindulni, hanem az eset összes körülményét értékelve kell állást foglalni abban a vonatkozásában, hogy valakinek az eljárása súlyos, vagy enyhébb gondatlansággént való minősítésre ad-e alapot.

A bizonyítás terhe az alperesen van, a biztosítónak tehát ahhoz, hogy egészben, vagy részben mentesüljön a helytállási kötelezettség alól, magának kell bizonyítania a szándékos, vagy súlyosan gondatlan magatartással történő károkozást.

A biztosítási szerződés, illetőleg az annak részét alkotó vagyonbiztosítási feltételek külön meghatározhatják, hogy a biztosító mikor mentesül a fizetési kötelezettség alól.

A perbeli esetben a felek közötti szerződés alapján – 7.4.3. pont alapján – a biztosító mentesül a teljes jármű ellopása miatti károk megtérítése alól, ha az ellopott jármű a lopás időpontjában nem rendelkezett a szerződésben megnevezett, működőképes állapotú lopás elleni védelemmel.

A GPS rendszer ...január ...-án ... percreg működött, ezt a rendszerüzemeltető számítógépes listája igazolja / 6/2. alatti melléklet /. Az igazolta, hogy a fenti időpontig működőképes volt a rendszer, és a január ...-án a gépkocsi a garázsban lezárt, élesített állapotban került elhelyezésre.

A bíróság a perben lefolytatott bizonyítási eljárás során azt állapította meg, hogy a gépkocsi lopása nagy valószínűséggel ...januárórától ...február 2-ig – a felperes garázsban történő megjelenése közötti időben bármikor megtörténhetett, és a GPS rendszer jelzései azt támasztják alá, hogy ...január ...-án ... perckor kerülhetett sor arra, hogy az ismeretlen elkövető kinyitotta a személyautót, ... perckor pedig a GPS-t részben működésképtelenné tette.
Ezt a körülményt alátámasztja a rendszerüzemeltető számítógépes listája.

A biztosító mentesülését a biztosítási szabályzat értelmében a perbeli esetben csak az eredményezheti, ha nem rendelkezett a gépjármű működőképes lopás elleni védelemmel : ez a perbeli esetben nem állapítható meg, hiszen a rendszerüzemeltető számítógépes lista azt igazolja, hogy a fent megjelölt időpontig rendelkezett a személygépkocsi ilyen működőképes lopás elleni védelemmel.

Az nem tekintendő a felperes vonatkozásában sem szándékos, sem súlyos gondatlan magatartásnak, hogy a gépkocsit a hosszabb külföldi útja miatt zárt garázsban helyezi el, hisz ezen magatartása kárenyhítő körülményként értékelhető, mert azért kötött bérleti szerződést a fenti időszakra, hogy a gépkocsija ne szabadon, hanem zárt helyen legyen, azaz az esetleges lopás elhárítása érdekében járt el.

Az alperesnek a gépjármű akkumulátor feszültséggel kapcsolatos védekezését nem fogadta el a bíróság : az első akkumulátor alacsony feszültség jelzés ...-kor érkezett – a felperes előadása szerint a lámpák maradtak égve – ezt követően sor került az akkumulátor töltésére, és további, legalább 30 km távolságot tett meg a gépkocsival a munkahelye és a garázs közötti távolságban. Az akkumulátor töltését, és a megtett távolságot igazolta ... tanú vallomása /
Időben ezt követően, ...-kor egy riasztó ajtó jelzés érkezett, amelyet a felperes a kód beütésével törölt.

A második akkumulátor alacsony feszültség jelzés ...-kor érkezett, amikor már a felperes nem volt a gépkocsi mellett és ezen jelzést nem is törölte senki a kód beütésével. Ebben az időben a gépkocsi már a zárt garázsban volt.

A GPS szolgáltató a riasztás bemérte a gépkocsit, az a ... állt/ nyomkövetés ...-kor /

Mindez pedig azt támasztja alá, hogy a rendszer működőképes volt a fenti időben és a gépkocsi még a garázsban állt.

A fent írt indokolásra figyelemmel nem fogadható el az alperes azon védekezése, hogy nem volt működőképes a lopás elleni védelem, annak megfelelő működéséről a felperes az akkumulátor feltöltésével gondoskodott.

Vizsgálta a bíróság az alperes azon védekezését, miszerint a felperes súlyos gondatlan magatartást tanúsított azzal a magatartásával, hogy a hosszabb időn keresztül használaton kívül lévő járművet a távollétében a szerződés szerint kijelölendő kapcsolattartó személy kellő tájékoztatása nélkül

helyezte el, megfosztotta a távfelügyeleti rendszer működtetését a gépkocsi védelme érdekében teendő megfelelő és hatékony intézkedés megtételének lehetőségétől .

A GPS lopás elleni védelem használata és működtetése nem jelenti azt, hogy a gépkocsi használónak folyamatosan a gépkocsi mellett kell tartózkodnia, illetve, hogy a távollétében biztosítania kell egy olyan személy felügyeletét, aki folyamatosan a gépkocsi mellett van.

A rendszert üzemeltető tájékoztatta a felperes édesapját , mint megjelölt személyt a felperes távollétében a riasztásról, aki közölte az operátorral, hogy zárt helyen, garázsban van a gépkocsi, amely gépkocsi helyének beazonosítása a rendszert üzemeltető részéről is megtörtént.

Nem a GPS rendszert igénybevevő személy – vagy az általa megjelölt értesítendő személy – kötelezettsége , hogy a lopás elleni rendszer működtetése során felmerült riasztás során – amennyiben az nem kerül lemondásra a kód beütésével – eljárjon , azaz nincs a felperes részéről olyan magatartás, amelyet gondatlannak lehetne minősíteni, a gépkocsi helye pedig ismert volt a beazonosításra figyelemmel a rendszert működtető részére.

Az alperes hivatkozott arra, hogy súlyos gondatlanságnak minősül azon felperesi magatartás, hogy nem győződött meg arról, hogy a garázsban történő elhelyezést követően a garázs ajtó bezárásra került -e. Nem volt feltétel a perbeli szerződés megkötésekor, hogy zárt helyen kerüljön tárolásra a gépkocsi, ezért ennek a körülménynek nincs jelentősége a bíróság álláspontja szerint.

A fent írt indokolás alapján megállapítható, hogy az alperes nem bizonyította, hogy a felperes a biztosítási szabályzatban megjelölt feltételnek nem tett volna eleget, mert működőképes volt a gépkocsi leállításakor a lopás elleni védelem, a felperes részéről szándékos, de súlyosan gondatlan magatartás sem valósult meg a gépkocsi garázsban történő elhelyezésével, a felperes megfelelő gondossággal járt el a gépkocsi akkumulátorának feltöltésével kapcsolatban és nem a felperes terhére értékelendő az a körülmény , hogy a GPS rendszert üzemeltető nem a felperest tájékoztatta a riasztásról, hanem az általa megjelölt személyt, figyelemmel arra, hogy bármit is közölt a felperes édesapja az operátor riasztással kapcsolatos tájékoztatásával kapcsolatban – zárt helyen van a gépkocsi, vagy járjanak el úgy, ahogy ilyen esetben el kell járniuk – ezen közlés nem értékelhető gondatlan magatartásként a felperes terhére, mert a riasztás nem került lemondásra sem a felperes, sem az általa megjelölt személy részéről.

A bíróság a fent írt indokolás alapján a felperes keresetének helytadott és kötelezte az alperest a felek között egyébként nem vitás kár összeg megfizetésére, annak kamataival együtt .A késedelmi kamat mértéke a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamat.

A perköltségre vonatkozó rendelkezés a Pp.78.§ /1/ bekezdésén alapul.

Budapest, 2008.március 3.napján

a kiadmány hitelülül : előadó

dr.Almásy Mária s.k.
bíró