

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a dr. Szöllősi József ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr.Farkas Gergely által képviselt **alperes** ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében a Veszprém Megyei Bíróság által 2008. február 4.napján meghozott 3.P.21.013/2006/29. számú ítélet ellen a felperes részéről 30., 34. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

Köteles a felperes megfizetni 15 napon belül az alperesnek 24.000 (Huszonnégyezer) Ft fellebbezési perköltséget.

Az ítéltábla a felperest képviselő dr. Szöllősi József ügyvéd pártfogó ügyvédi díját 12.000 (Tizenkettőezer) Ft, és 2.400 (Kettőezer-négyszáz) Ft Áfa, összesen 14.400 (Tizennégyezer-négyszáz) Ft-ban állapítja meg.

Felhívja az Győri Ítéltábla Gazdasági Hivatalát, hogy a megállapított pártfogó ügyvédi díjat dr. Szöllősi József ügyvéd részére az ellátmány terhére utalja ki.

A feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket és az állam által előlegezett pártfogó ügyvédi díjat az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság az ítéletében a felperes keresetét elutasítva kötelezte a felperest az alperes javára 50.000 Ft perköltség megfizetésére azzal, hogy a feljegyzett eljárási illetéket és költséget az állam viseli.

Ítéletének indokolásában rögzítette, hogy a Pp. 164. §-ának rendelkezéseiből következően a bizonyítási teher a felperesre hárult arra nézve, hogy vele szemben az alperes jogellenesen, felróhatóan járt el, ezen, a hivatkozása szerinti jogellenes felróható magatartással okozati összefüggésben kára keletkezett.

A bíróság a felperes bizonyítási kérelmére az eljáró rendőröket tanúként meghallgatta. A tanúk vallomásaiból - az eltérő előadások okán fogatosított szembesítés eredményre nem vezetett - a felperes által előadottak kétséget kizáró módon nem voltak megállapíthatóak, nem nyert bizonyítást a felperes előadása az alperesi jogellenes, felróható magatartás vonatkozásában.

A felperes egészségi állapotára orvosi igazolást is csatolt, de beszerezte a megyei bíróság a kezelőorvos iratait, a felperes által kezdeményezett munkaügyi perben készült szakvéleményt is. A megyei bíróság álláspontja szerint ezen adatok azonban nem elegendőek annak megállapítására, hogy az alperes a felperes személyhez fűződő jogát megsértette volna, illetőleg egészségi állapotának rosszabbodása az alperes jogellenes magatartásával okozati összefüggésben állna.

A megyei bíróság álláspontja szerint megállapítható volt, hogy az alperes jogellenes magatartást nem tanúsított, a felperes személyhez fűződő jogát nem sértette meg, eljárása során nem járt el jogellenesen, felróhatóan, ebből következően a kártérítés megállapításának alapvető feltétele is hiányzik.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett, annak megváltoztatása, keresetének történő helyt adás iránt.

Álláspontja szerint bár az elsőfokú bíróság kellően feltárta az eset valamennyi körülményét, azonban a rendelkezésre álló bizonyítékokat nem értékelte megfelelően, valamint azokból helytelen következtetéseket vont le.

Megismételve az elsőfokú eljárásban tett nyilatkozatát előadta, hogy álláspontja szerint a magánlaksértést elkövető rendőr által kifejtett jogellenes magatartása adott a perre alapot, nevezetesen, hogy a személyi szabadságát jogellenesen és szükségtelenül korlátozták, vele szemben jogellenes és szükségtelen erőszakot alkalmaztak, a személyiségi jogait jogellenesen

megsértették, amikor magánlaksértést követtek el. Egészségkárosodása ezen történésekkel összefüggésben hozható.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az ítélet helybenhagyására irányult.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok jogszabályoknak megfelelő teljes körű felderítésével és mérlegelésével állapította meg az érdemben helyes tényállást, abból okszerű következtetést vont le, és hozott helytálló döntést.

Az eljárásai során jogellenes és felróható magatartást nem tanúsított, kárt nem okozott a felperesnek.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a Pp. 256/A. § /1/ bekezdés e./ pontja alapján tárgyaláson kívül felülbírálvá megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az ítéltábla álláspontja szerint a megyei bíróság a perben a szükséges és egyben elégséges - a felajánlott - körben a bizonyítási eljárás lefolytatta, az ott beszerzett bizonyítékokat a Pp. 206. §-ának megfelelően helyesen, okszerűen, összességükben értékelve helyes tényállást állapított meg, az abból levont jogi következtetése is helytálló.

A bizonyítékok helyes értékelésével állapította meg az ítéltábla álláspontja szerint a megyei bíróság azt a tényt, hogy a felperesre háruló bizonyítási teher ellenére a felperes a perben az alperes jogellenes magatartását, valamint azt, hogy egészségkárosodása ezzel okozati összefüggésben következett be bizonyítani nem tudta. Így a Ptk.75.§-a és 349.§-ára alapított keresetét okszerűen utasította el.

Mindezekre figyelemmel az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a Pp. 253. § /2/ bekezdése alapján - figyelemmel az ítélet helyes indokaira - helybenhagyta.

A felperes költségmentessége folytán kirendelt pártfogó ügyvéd díját az ítéltábla a 7/2002. /III.30./ IM számú rendelet 1. § /1/ és /3/, /4/ bekezdése, 5. § /1/ bekezdése b./ pontja, /2/, /3/, /6/ bekezdése szerint állapította meg.

Győr, 2008. évi október hó 1. napján

Dr. Ábrahám Éva sk. Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke előadó bíró

Dr. Vass Mária sk.
bíró

