

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A megyei bíróság a személyesen eljáró *felperesnek* - dr. Tóth Enikő köztisztviselő által képviselt *alperessel szemben* közlekedésigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében a 2007. október 29. napján tartott tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

Ítéletet:

A megyei bíróság az alperes 6572/2007. sz. határozatát a 20.318-2/2007. sz. elsőfokú határozatokra is kiterjedően hatályon kívül helyezi.

A feljegyzett 16.500 /Tizenhatezer-ötszáz/ forint eljárási illetéket az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

I.

A megyei bíróság a felek nyilatkozatai, az alperes által becsatolt közigazgatási iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes, mint vállalkozó gépjármű szerelés, átalakítás, stb. tevékenységet végezte, és ebben a körben 1994. december 25. napján megvásárolta az xxx-549. frsz-ú y. típusú személygépkocsit. A közlekedési igazgatás - tulajdonjog változás átvezetése - ebben az időszakban rendőrségi hatáskörbe tartozott. A járműnek ebben az időszakban érvényes műszaki engedélye nem volt, az lejárt 1992 szeptember 30. napján.

A felperes a gépkocsit nem vizsgáztatta le, arra kötelező gépjármű biztosítási szerződést nem kötött, hanem mint autószerelő a jármű fő darabjait felhasználta más járművek javításához, vagy roncsberbi versenyben szereplő járművekbe.

A jármű központi nyilvántartásában ez a jármű 1999. október 15. napjával „a jármű fiktíven kivonva” szerepelt azzal, hogy a jármű tulajdonosa 1992. február 20. napjától Sz. I. ny-i lakos.

Az alperes elsőfokú szerve a központi nyilvántartás adatainak átvétele után felhívta a nyilvántartás szerinti tulajdonost - Sz. I-ét -, hogy a jármű tulajdonjogi sorsáról nyilatkozzon. A perbeli

beavatkozás lehetőségéről értesített nyilvántartás szerinti tulajdonos a közigazgatási szervhez bejelentette, hogy a járművet 1994. december 27. napján értékesítette a jelen per felperese részére, azonban a tulajdoni jog változást ő sem jelentette be.

Az elsőfokú közlekedési hatóság a 20318-2/2007. II. sz. határozatával a tulajdonjog szerző bejelentési kötelezettségének elmulasztása miatt a járművet egy évre kivonta a forgalomból, a forgalmi engedély és hatósági jelzés visszavonásával. Kötelezte a felperest, mint tulajdonost a jármű forgalmi engedélyének és a rendszámabláinak a leadására. A határozatban foglalt indokolás szerint a korábbi tulajdonos bejelentése és a becsatolt szerződés alapján megállapították, hogy a felperes a jármű tulajdonosa 1994. december 27. napjától. A 35/2000. /XI.30./ BM. rendelet 76/A. § /6/ bekezdés kimondja, hogy a bejelentésre történő felhívást elmulasztóval szemben a közlekedési igazgatási hatóság a járművet határozattal kivonja a forgalomból. A 89. § /2/ bekezdése viszont kimondja, hogy ha a bejelentési kötelezettség elmulasztása meghaladja a 180 napot, a járművet egy évre kell kivonni a forgalomból.

A határozat ellen benyújtott fellebbezés alapján eljárva az alperes a 6572/2007. sz. határozatával az elsőfokú határozatot részben módosította, egyben figyelmeztette a kötelezettet, hogy amennyiben forgalmi engedély és rendszámábla leadási kötelezettségének felróható módon nem tesz eleget, úgy eljárási bírsággal sújtható, sőt rendőri kényszerítő intézkedés alkalmazására van lehetőség.

Az alperes határozatában arra a következtetésre jutott, hogy a 35/2000. /XI.30./ BM. rendeletben foglaltaknak megfelelően járt el az elsőfokú közlekedési hatóság, mert a felperes már az adásvételi szerződésben is vállalta, hogy a gépjármű tulajdonjogában bekövetkezett változást bejelenti.

II.

A felperes keresetében az alperes határozatának a jogszabálysértését abban jelölte meg, hogy 13 évvel ezelőtti mulasztásért szankcionálják olyan jármű tekintetében, amelyről 12 éve tudomása sincs. A járművet mint autószerelő-javító bontásra vásárolta, az akkor már műszaki engedéllyel nem rendelkezető, közel 20 éves járművet /első magyarországi nyilvántartásba vétel ideje 1975. június 11., műszaki érvényessége lejárt 1992. szeptember 30. napján/.

Ennek megfelelően kérte az eljárás megszüntetését. A kereseti kérelmét kiegészítette azzal, hogy annak idején - 1994. év végén 1995. év elején - a rendőrségen /ahol akkor a gépjármű átírásokat intézte/ eljárta, és ahol azt mondák, hogy elegendő csak bejelenteni, hogy nem kívánja a műszaki érvényességet meghosszabbítani, így további teendő nincs. Sem rendszámot, sem az okmányokat leadni nem tudja, akkor nem is kellett.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

III.

A megyei bíróság az alperes és az elsőfokú szerv határozatát felülvizsgálva megállapította, hogy a közlekedésigazgatási szervek egy már a forgalomból kivont jármű tekintetében rendelkeztek a forgalomból való kivonásról, és ehhez kapcsolódóan az okmányok és a rendszámábla leadásáról. Sem a közúti közlekedés igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. /XI.30./ BM. rendelet, sem a közúti közlekedési nyilvántartásról

szóló 1999. évi LXXXIV. törvény nem ismeri az ún. fiktív kivonás kifejezést. A gépjármű nyilvántartásról rendelkező /jelenleg hatályosan a többször módosított 1999. évi LXXXIV. törvény tartalmaz értelmező szabályokat - 2. §., illetve 5. § /1/ bekezdésének h.) pontja kimondja, hogy a járművet forgalomból kivonja, és gondoskodik az ezzel összefüggő adatok nyilvántartásba történő bevezetéséről.

Sem ez a törvény, sem az alperes határozatában többször hivatkozott, de a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról rendelkező 35/2000. /XI.30/ BM. rendelet, amely a közúti közlekedési közigazgatási feladatokról a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról rendelkezik nem ismerik az ún. fiktív kivonás jogi /szakmai/ intézkedést.

A járművek forgalomba helyezése és ideiglenes forgalomba tartása szabályai körében akként rendelkezik, hogy járművel közúti forgalomba akkor lehet részt venni, ha a forgalomba helyezték, és csak azt a járművet lehet forgalomba helyezni, ha a kötelező gépjármű felelősség biztosítás meglétét igazolták, műszaki alkalmasságát megállapították.

A perbeli gépjárműnek 1992. óta nincs érvényes műszaki alkalmasságot tanúsító - közlekedési hatóság által kiállított - alapja, és - a felperes által hivatkozottan, alperes által nem vitatottan - kötelező felelősségbiztosítást megkötését igazoló kötvénye, stb.

Ezekre tekintettel szerepel a jármű nyilvántartásban - amelyet az I. fokú szerv részére a központi nyilvántartó megküldött, az a bejegyzés, hogy 1999. október 15. napjával a jármű fiktíven kivonva, a kivonás oka hatósági fiktív kivonás.

Az alperes által felhívott jogszabályok egyike sem rendelkezik arról, hogy 1994. évben megszerzett tulajdonjog és ezt követően nem üzemeltetett jármű tekintetében 2007. évben hogyan lehet eljágni.

Az eljárás hivatalból indult, így a Pp. 336/A § /2/ bekezdése alapján a közigazgatási szervre hárul annak bizonyítása, hogy a határozatában foglalt tényállás valós, ha azt a felperes vitatja. A közigazgatási határozatban foglalt tényállás nincs összhangban azzal a gépjármű központi nyilvántartási adattal, hogy ez a jármű „fiktíven” 1999. október 15. napjával kivonásra került. Ebből következően minden további intézkedés a jármű forgalomból való kivonása jármű hatósági jelzéseinek, okmányainak leadása tekintetében önellentmondásossá vált, figyelemmel arra is, hogy a központi közlekedési nyilvántartó hatóság 452/66.334/2/2007. sz. nyilatkozata szerint a jármű korábban keletkezett okmányai selejtezésre kerültek, és a gépjármű nyilvántartó lap utolsó bejegyzése forgalomból kiltja jelzés szerepel. Ebből viszont az következik, hogy az I. és II. fokú közlekedésigazgatási határozat olyan magatartásra kötelezi a felperest, amely „lehetetlen” kötelezettséget ír elő.

A bíróság jogi következtetése szerint az alperes, illetve az I. fokon eljáró szerv az 1994. évi mulasztás kapcsán 2007. évben a mulasztás utáni jogi szabályozási háttérből kiindulva járt el, és olyan magatartást szankcionált /12,13 év után/, amelyre a szankciót későbbi jogszabályok írták elő, és a korabeli jogszabályok /1994./ ilyen szankciót nem írtak elő.

A tulajdon jog anyagi jogi jellegű jogviszony. A tulajdonjoghoz kapcsolódó közjogi jogvita is ezen anyagi jogi aktushoz kapcsolódik. Jogszabályi felhatalmazás hiányában a közlekedésigazgatási hatóságnak közel 12 évvel a mulasztás után későbbi jogszabály szerinti szankció alkalmazására lehetősége nincs. A bíróság ezért az alperes II. fokú határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően a Pp. 339. §-ának /3/bekezdése értelemszerű alkalmazásával hatályon kívül helyezte.

IV.

A felperes pernyertes lett, azonban alperessel szemben költségigénye nem volt, az alperes személyes illetékmentességet élvez, ezért a megyei bíróságnak a Pp. 78. § /1/ és /2/ bekezdése alapján rendelkeznie nem kellett.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340. §-ának (1) bekezdése zárja ki.
Nyíregyháza, 2007. október 29.

Dr. Ungvári István s.k.
bíró

Z á r a d é k :

Az ítélet ***jogerős és végrehajtható*** 2007. október 29. napján.
Nyíregyháza, 2007. október 29.

Dr. Ungvári István s.k.
bíró

