

Pfv.V.20.048/2008/17.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a **felperesnek a I.r.**, a Kroóné dr. Tóth Annamária ügyvéd (1055 Budapest, Falk Miksa u. 30.) által képviselt **II.r. és III.r. alperesek** ellen kártérítés iránt a Budapesti XX., XXI. és XXIII. kerületi Bíróság előtt 5.P.XXI.21.123/2005. szám alatt megindított és a Fővárosi Bíróság 57.Pf.630.101/2007/6. számú ítéletével jogerősen befejezett perében a felperes által előterjesztett Pfv.11. sorszámú felülvizsgálati kérelem folytán indult eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A felperes pártfogó ügyvédjének díját és a felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes 1997. április 9-én az I.r. alperes ingatlanközvetítő cég közreműködésével adásvételi szerződést kötött a II. és III.r. alperesekkel. Megvásárolta a B. kerület 200169. hrsz-ú ingatlan 126/864. tulajdoni hányadát. A földhivatal a tulajdonjogát 2005. június 6-án jegyezte be.

A felperes keresetében az alperesek marasztalását arra tekintettel kérte, hogy a tulajdonjoga késedelmes bejegyzésére az alperesek felróható magatartása miatt került sor, amellyel okozati összefüggésben őt kár érte.

Az elsőfokú bíróság a II. és a III.r. alperesekkel szemben indított pert megszüntette. Az I.r. alperes marasztalására irányuló keresetet elutasította. Indokolása szerint a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján az I.r. alperes kártérítési felelősségét nem lehetett megállapítani, mert a tulajdonjog

bejegyzésével kapcsolatos hiánypótlási felhívásokat a földhivatal az I.r. alperes részére nem küldte meg, a II. és a III.r. alperesek és harmadik személy között létrejött adásvételi szerződés pedig - bár nem a felperesi ingatlanhányadra vonatkozott - széljegyként megelőzte a felperes javára szóló bejegyzést. A földhivatali eljárás elhúzódott, ez azonban nem áll okozati összefüggésben az I.r. alperes magatartásával.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes fellebbezett. 15 millió forint kár megfizetésére kérte az I.r. alperes kötelezését. Álláspontja szerint az I.r. alperes olyan kártérítési összeg megfizetésére köteles, amelyből egy szoba-konyhás lakást tud vásárolni.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét annak helyes indokai alapján helybenhagyta. A felperes fellebbezésében kifejtettekre tekintettel kiemelte, hogy a földhivatal a felperes, valamint a II. és III.r. alperesek között létrejött adásvételi szerződés alapján a felperes javára a tulajdonjogot bejegyezte, a felperes a Ptk. 117. § /3/ bekezdése értelmében a tulajdonjogot megszerezte.

A jogerős ítélet ellen a felperes pártfogó ügyvéd útján terjesztett elő joghatályos felülvizsgálati kérelmet, amelyben azt kérte, hogy a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet változtassa meg, a keresetének adjon helyt. Álláspontja szerint a felülvizsgálni kért ítélet jogszabálysértő, az a Ptk. 339. §-ába és a 318. § /1/ bekezdésébe ütközik.

Az I.r. alperes a felülvizsgálati eljárásban ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Pp. 270. §-ának /2/ bekezdése értelmében a fél a jogerős ítélet vagy az ügy érdemében hozott jogerős végzés felülvizsgálatát a Legfelsőbb Bíróságtól jogszabálysértésre hivatkozással kérheti.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme nem megalapozott.

A perben a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása megtörtént, a megállapított tényállás a felülvizsgálati eljárásban is irányadó volt.

A perben eljáró bíróságok helytállóan fejtették ki, a Pp. 164. § /1/ bekezdése értelmében a károsult kötelezettsége, hogy bizonyítsa, a kártérítésnek a Ptk. 339. § /1/ bekezdésében meghatározott együttes feltételei fennállanak. Ezen belül elsődleges annak a bizonyítása, hogy vagyoni vagy nem vagyoni kára keletkezett. A perben eljáró bíróságok a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékok egybevetése, a bizonyítékok értékelése alapján, a Pp. 206. § /1/ bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezésre tekintettel megalapozottan állapították meg, a felperes nem bizonyította, hogy az I.r. alperes marasztalásának a feltételei fennállanak.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálni kért ítéletet a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az I.r. alperes a felülvizsgálati eljárásban ellenkérelmet nem terjesztett elő, megtérítendő költsége nem merült fel.

A pártfogó ügyvédi képviseletet a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat engedélyezte a felperes részére. A pártfogó ügyvéd díját a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 11/A. § /2/ bekezdése értelmében az állam viseli. Az elsőfokon eljáró bíróság a jogerős határozatról a Pp. 87. §-ának /2/ bekezdésében foglalt adatokat tartalmazó kivonat közlésével nyolc napon belül értesíti a Jogi Segítségnyújtó Szolgálatot.

A felperes személyes költségmentessége miatt le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának /1/ bekezdése és 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2008. október 6.

Dr. Uttó György s.k. a tanács elnöke, dr. Bella Mária s.k. bíró,
dr. Erményi Lajos s. k. bíró

A kiadmány hitelül:

Nné

tisztviselő

