

A Magyar Köztársaság Nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Mutz Károly ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek a dr. Gajda Zoltán ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen tag kizárása iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 2008. július 11. napján kelt 8.P.20.577/2008/10. számú ítélete ellen a felperes részéről 12. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 50.000 (ötvenezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság a felperes - alperes kizárására irányuló - kereseti kérelmét fellebbezéssel támadott ítéletében elutasította, mert nem találta megállapíthatónak azt a tényt, hogy az alperes társaságban maradása a felperes céljának elérését nagymértékben veszélyeztetné. Nem találta a per eldöntése szempontjából lényegesnek az elsőfokú bíróság az alperes arra való hivatkozását, hogy üzletrészenek átruházására tekintettel tagsági viszonya már megszűnt, mert álláspontja szerint a kizárás kérdésében döntést hozó, 2008. április 25-i taggyűlés megkezdéséig a 2008. április 24. napján kelt adásvételi szerződés a felperessel szemben nem vált hatályossá.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes jelentett be fellebbezést, fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és a kereset teljesítését kérte. Álláspontja szerint a 2008. április 25-i taggyűlési határozatban

megfogalmazott indokok az alperes felperesi társaságból történő kizárását megalapozzák.

Az alperes az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés alaptalan.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének tényállását kiegészíti a Fejér Megyei Bíróság, mint Cégbíróság Cg..... szám alatt vezetett cégjegyzékének adatai alapján azzal, hogy az alperest a cégbíróság 2008. szeptember 24-i hatállyal 94. sorszámú végzésével a cégjegyzékből törölte, és ugyanezen hatállyal az 1/031. rovaton tagként az E.-I. U.-M. Korlátolt Felelősségű Társaságot bejegyezte. A hatályos cégkivonat szerint a társaság tagjai M. I., P. F., N. L., H. A., Sz. L. és az E.-I. U.-M. Korlátolt Felelősségű Társaság. Az alperesi társaságnak a hatályos cégkivonat szerint nem tagja.

Az így kiegészített tényállásra figyelemmel is helyes érdemben az elsőfokú bíróság keresetet elutasító ítéleti döntése, annak jogi indokolását azonban a másodfokú bíróság az elsőfokú határozat meghozatalát követően bekövetkezett, a kiegészített tényállásban rögzített tényekre figyelem mellőzi, és ítéleti döntését az alábbiakkal indokolja.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. sz. törvény (Gt.) 167. § (1) bekezdése értelmében az üzletrész átruházása esetén az átruházónak a tagsági jogviszonyból eredő jogai és kötelezettségei az üzletrészt megszerzőjére szállnak át.

A kiegészített tényállásból megállapíthatóan az alperes tagsági viszonyának megszűnését a cégjegyzék - a Ctv. 22. § (1) bekezdése szerint - hitelesen tanúsítja, a cégjegyzék tanúsága szerint az alperes a társaságnak nem tagja. Miután az alperes tagsági viszonya megszűnt, vele szemben kizárást kimondó ítéleti döntést hozni nem lehet, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - a jogi indokok módosítása mellett - helybenhagyta a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján.

A sikertelenül fellebbező felperes a másodfokú eljárásban felmerült alperesi költség megtérítésére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles, alperes költségét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján állapította meg.

P é c s, 2008. november 12.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Veszeley Józsefné s.k. bíró