

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Bálint Ferenc ügyvéd által képviselt E. Zrt. felperesnek a Veszprém Megyei Földhivatal alperes ellen ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Veszprém Megyei Bíróság 2007. szeptember 12. napján kelt 2.K.20.897/2007/4. sorszámú jogerős ítélete ellen a felperes által 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Veszprém Megyei Bíróság 2.K.20.897/2007/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000.- /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - további 26.000.- /azaz huszonhatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A felperes öt ingatlanra gázelosztó-vezetékét építtet, melyek használatbavételi engedélyét 1995. január 11. napján megkapta. Az engedély 1995. január 29. napján jogerőre emelkedett. A felperes kérte a gázelosztó-vezetékekkel érintett ingatlanokra bányaszolgalmi jog bejegyzését. Kérelméhez csatolta a változási vázrajzot, a terület kimutatást, valamint a gázelosztó-vezetékre kiadott jogerős használatbavételi engedélyről szóló határozatot. A használatbavételi engedély 4. pontjában felhívta az építtetőt, hogy a létesítménnyel és a biztonsági övezettel érintett ingatlanokra bányaszolgalmi alapításáról és ingatlan-nyilvántartási bejegyzésről gondoskodjon.

Az alperes elsőfokú szerve határozatával a bányaszolgalmi jog bejegyzése iránti kérelmet elutasította. Az alperes 2007. május 6.

napján kelt 30-365/2/2007. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Álláspontja szerint a bányaszolgalmi jog bejegyzésének az volt az akadálya, hogy a felperes által a kérelméhez csatolt, egyébként bejegyzésre alkalmas okirat az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény /a továbbiakban: Inytv./ okiratokkal szemben támasztott követelményeinek nem felelt meg.

A határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, melyben elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését, másodlagosan a határozatok megváltoztatását és a bányaszolgalmi jog bejegyzését kérte. Keresetében előadta, hogy a földgáz ellátásról szóló 2003. évi XLVII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 111/2003./VII.29./ Korm. rendelet /a továbbiakban: Korm.r./ 36. §-ának /1/ bekezdése értelmében a bejegyzést eszközölni kellett volna, mert a Korm.r. szerint kérelméhez bejegyzésre alkalmas okiratot csatolt.

A megyei bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint a felperes által kérelméhez csatolt okirat nem felelt meg az Inytv. 32. § /1/ bekezdésében felsorolt kellékeknek, mert nem tartalmazta az érintett ingatlanok pontos megjelölését. A felperes által csatolt határozat a K.. Rt. által épített létesítmény használatba vételét engedélyezi. A határozat egyéb adatokat az ingatlanokról nem tartalmaz.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezésével keresetének helyt adó döntés hozatalát kérte. Előadta, hogy kérelméhez bejegyzésre alkalmas okiratot csatolt, melynek alapján a bányaszolgalmi joga bejegyzéséről gondoskodni kellett volna. Előadását azzal is alátámasztotta, hogy ügyében speciális jogszabályt kellett volna alkalmazni, melynek rendelkezései rontják az ingatlan-nyilvántartási törvény előírásait. Jogszabálysértésként a Korm.r. 36. §-ának /1/ bekezdését jelölte meg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Korm.r. 36. §-ának /1/ bekezdése értelmében a gázellátásról szóló 1994. évi XLI. törvény módosításáról szóló 1997. évi XX. törvény hatályba lépését megelőzően idegen ingatlanon megépült és üzembe helyezett földgázelosztó vezetékek tekintetében, amennyiben azok elhelyezésére a szolgalmi jog alapítása az ingatlan-nyilvántartásba is bejegyzett módon nem történt meg, az engedélyes 2007. december 31. napjáig kérheti a szolgalmi jognak az ingatlan-nyilvántartásba

történő bejegyzését. A bejegyzésre a területileg illetékes bányafelügyeletnek a gázelosztó-vezetékre kiadott használatbavételi engedélyére vonatkozó jogerős határozata alapján kerülhet sor, amely az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésre alkalmas okirat.

A felperes kérelméhez nem vitásan csatolta a területileg illetékes bányafelügyeletnek a gázelosztó-vezetékre kiadott használatbavételi engedélyére vonatkozó jogerős határozatát. Ez a határozat a Komr.r. 36. §-ának /1/ bekezdése értelmében bejegyzésre alkalmas okirat, ami a Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint olyan okiratot jelent, ami azért alkalmas a bejegyzésre, mert egyébként bejegyzés alapjául nem szolgálhatna. Ez a jogszabályi szóhasználati megkülönböztetés, ami a bejegyzésre alkalmas, és az Inyvtv.-ben használt bejegyzés alapjául szolgáló okirat között jelentkezik, a fentieket jelenti kizárólag, nem azt, hogy az ekként bejegyzés alapjául is szolgáló okirat egyéb kellékei az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzéshez szükségtelenek volnának. A két jogszabály e tekintetben nincs az általános és különös viszonyában egymással, annyiban csak, hogy a speciális jogszabály olyan okiratot is enged bejegyezni, amely egyébként az ingatlan-nyilvántartási szabályok szerint bejegyzés alapjául nem szolgálhatna, mert az Inyvtv.-ben az ilyen okiratok között felsorolva nincs.

A megyei bíróság helyesen hivatkozott ítéletének indokolásában az Inyvtv. 32. § /1/ bekezdésének c/ pontjára, mely szerint a belföldön kiállított okiratnak - ahhoz, hogy az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapjául szolgálhasson - tartalmaznia kell az érintett ingatlan pontos megjelölését /település neve, helyrajzi szám/. A felperes sem vitatta, hogy az általa csatolt okirat nem felel meg ennek a kelléknek, ezért a megyei bíróság helyesen állapította meg, hogy az alperes határozata jogszerű volt.

A kifejtett indokok alapján a Legfelsőbb Bíróság a megyei bíróság ítéletét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 275. §-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. §-a alapján köteles megfizetni az alperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható felülvizsgálati költségeit.

Az illetékkülönbözet fizetésére kötelező rendelkezés az az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának /1/ bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. november 4.

**Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó
bíró, dr.Buzinkay Zoltán sk. bíró**

A kiadmány hitelével:

tisztviselő