

## Debreceni Ítéltábla

Bhar.III.356/2008/6. szám

### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2008. évi november hó 4. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

#### v é g z é s t :

A rágalmazás vétsége miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2008. évi május hó 8. napján kihirdetett 1.Bf.870/2007/4. számú ítéletét helybenhagyja.

#### I n d o k o l á s :

A Nyíregyházi Városi Bíróság 2007. évi november hó 13. napján kelt 11.B.1296/2006/28. számú ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki rágalmazás vétségében, s ezért őt 1 évi időtartamra próbára bocsátotta. Vádlott 2006. június 13. napján ... ..nak írt elektronikus levél azon részéről, mely szerint „a magánvádló rendkívül etikátlan és egyben törvénytelen módon járt el a versenytársakkal szemben, figyelmen kívül hagyva a jelenleg is hatályos magyar törvényeket” megállapította, hogy olyan tényállítás, melynek valódisága nem nyert bizonyítást, s ezzel vádlott megvalósította a rágalmazás vétségét. A vádlott levelében írt további tényekről pedig azt a megállapítást tette, hogy azok valósnak bizonyultak.

Vádlottnak és védőjének fellebbezése folytán az ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság járt el másodfokon, s a 2008. május 8. napján megtartott nyilvános ülés alapján az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, s vádlottat az ellene emelt vád alól felmentette. Indokolásának a lényege szerint „a levél tartalma nem más, mint a valóságnak megfelelő tények közlése és egy azon alapuló értékítélet” (ítélet 7. oldal 5. bekezdés).

A felmentő ítélet ellen a magánvádló, mint magánvádló jogi képviselője jelentett be fellebbezést a vádlott bűnösségének a kimondása végett. Vádlott és a védője a felmentő ítéletet tudomásul vették.

A harmadfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú eljárást - a Be. 393. §-ában írt nyilvános ülés keretében - teljes terjedelmében felülbírált a Be. 387. §-ának (1) bekezdése szerint.

Ennek során megállapította, hogy maradéktalanul eleget tettek az első- és másodfokon eljáró bíróságok az ügyfelderítési kötelezettségüknek, feltárták az ügy eldöntése szempontjából szükséges bizonyítékokat, s azok értékeléséről is számot adtak. A másodfokú bíróság által megállapított tényállás mindenben megalapozott, ezért a harmadfokú bíróság azt a felülbírálatának az alapjául elfogadta.

A harmadfokú bíróság egyetért mindkét bíróság azon - egyébként egybehangzó - megállapításával, hogy jelen ügyben a közérdek indokolta a valóság bizonyítását, s abban is, hogy valósnak bizonyultak a levél azon inkriminált - a következőkben alá nem húzott - részei, mely szerint:

- a magánvádlopédának okáért máig vitatott módon szerezte meg 2006. augusztusában a ... lapcsoport legértékesebb napi- és hetilapjait
- törvényességi és versenyhivatali eljárás folyik a társaság ellen, mivel rendkívül etikátlan és egyben törvénytelen módon járt el a versenytársakkal szemben, figyelmen kívül hagyva a jelenleg is hatályos magyar törvényeket
- az utóbbiakon túlmenően számos eljárás folyik a magánvádlóellen szabálytalan szerkesztői tevékenység miatt (szabálytalan sajtószemlézés)
- már egy büntetőjogi eljárás is indult a ... .. által jegyzett cég ellen.

Az első- és másodfokú bíróság álláspontja a levél azon - az előzőekben aláhúzott - részével kapcsolatosan különbözik, hogy „rendkívül etikátlan és egyben törvénytelen módon járt el a versenytársakkal szemben, figyelmen kívül hagyva a jelenleg is hatályos magyar törvényeket”. A harmadfokú bíróság az elsőfokú bíróság álláspontjával szemben a másodfokú bíróság érvelését osztja.

Vádlott a levelében olyan tényállításokat tett, melyek a valóságnak megfeleltek. A korábban írt, s az aláhúzott mondatrész pedig az előbb rögzített valós tényekből vont összefoglaló értékítélet. Mi sem mutatja ezt jobban mint az, hogy vádlott a levél következő részében ki is nyilvánítja, hogy a „véleményünknek tudunk hangot adni ...”, hogy a cég nem etikus és törvényes módon folytatja lapkiadói tevékenységét, legalábbis Magyarországon”. Itt azt emeli ki a harmadfokú bíróság, hogy maga a vádlott is az általa írtakat „vélemény”-nek nevezi meg, másrészt pedig, hogy ezen levélrészlet tartalmilag azonos a már idézett - a harmadfokú határozatban aláhúzott - és az elsőfokú bíróság által rágalmazásnak minősített mondatrészszel.

A véleménynyilvánítás szabadsága kiterjed az értékítéletre, az egyén személyes véleményére, s a valóságnak megfelelő tények becsületsértésre alkalmas módon történő közlésére is. Ezért helyes a másodfokú bíróság döntése, mely szerint vádlott bűncselekményt - magatartásának társadalomra veszélyességének hiányában - nem valósított meg, s annak folyamányaként a vád alóli felmentése is.

Megjegyzí a harmadfokú bíróság, hogy bár vádlott cselekvősege bűncselekményt nem valóstított meg, de a sértettet ért jogsérelmet - a jó hírnevének a megsértését - a polgári bíróság 2007. április 13. napján jogerősen megállapította.

Az itt kifejtett indokokra tekintettel a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 397. §-a értelmében helybenhagyta.

D e b r e c e n , 2008. évi november hó 4. napján

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Elek Margit sk. a tanács tagja

Z á r a d é k :

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Bf.870/2007/4. számú ítélete az ítéltábla végzésével jogerőre emelkedett.

D e b r e c e n , 2008. évi november hó 4. napján

. Ficsór Gabriella sk.  
a tanács elnöke