

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró felperesnek a dr. Bajnai Gábor ügyvéd által képviselt alperes elleni illetmény megfizetése iránt a Pest Megyei Munkaügyi Bíróságon 5.M.1593/2006. szám alatt megindított és a Pest Megyei Bíróság 8.Mf.20.776/2007/5. számú ítéletével befejezett perében az említett jogerős határozat ellen az alperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság 8.Mf.20.776/2007/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperest az alperes 2006. május 17-én meghozott határozatával 2006. május 10-től kezdődően kinevezte építésügyi ügyintéző munkakörbe, határozatlan időre szóló közszolgálati jogviszony keretében. A felperes ellen a Megyei Nyomozó Ügyészség 2006. július 12-én nyomozást rendelt el a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (továbbiakban: Btk.) 250. §-ának (1) bekezdés a/ pontjába ütköző, és a (3) bekezdés szerint minősülő, hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés büntetnének megalapozott gyanúja miatt. A felperes 2006. július 12-től 14-ig őrizetben volt, majd szeptember 2-áig lakhelyelhagyási tilalom alatt állt.

Az alperes munkáltatói jogkör gyakorlója 2006. július 21-én hozott határozatában - a 2006. július 18-án elrendelt fegyelmi eljárásra tekintettel - a vizsgálóbiztos javaslatára a Ktv. 51/A. §-ának (5)

bekezdése b/ pontja alapján a büntetőeljárás jogerős befejezéséig a fegyelmi vizsgálatot felfüggesztette, és a Ktv. 52. §-ának (1) bekezdése alapján a köztisztviselőt az állásából is felfüggesztette. A munkáltatói jogkör gyakorlója határozatában a Ktv. 52. §-ának (3) bekezdése alapján a felperes illetményét az állásból való felfüggesztés idejére teljes összegében visszatartotta.

A munkáltatói döntés ellen a felperes keresetet nyújtott be a munkaügyi bírósághoz, melyben a 2006. augusztus 1-je óta esedékes - és visszatartott - illetménye, 2.957.375 forint kifizetésére kérte kötelezni az alperest.

A Pest Megyei Munkaügyi Bíróság 5.M.1593/2006/6. számú ítéletében az alperes határozatának a felperes teljes illetménye visszatartására vonatkozó rendelkezését hatályon kívül helyezte és kötelezte az alperest 1.196.728 forint megfizetésére. Ítéletének indokolása szerint a Ktv. 52. §-ának (3) bekezdése alapján a köztisztviselő illetménye részben sem tartható vissza, tekintettel arra, hogy a fegyelmi vizsgálat felfüggesztésére e jogszabály által a kivételként megjelölt 51/A. § (3) bekezdésének b/ pontja alapján került sor.

A peres felek fellebbezése folytán eljáró Pest Megyei Bíróság 8.Mf.20.776/2007/5. számú ítéletében a munkaügyi bíróság ítéletét részben megváltoztatta és az alperest terhelő fizetési kötelezettséget 1.756.848 forintra felemelte. A másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú bíróság jogi álláspontját, mely szerint a Ktv. 52. §-ának (3) bekezdése semmilyen mértékben nem teszi lehetővé a köztisztviselő illetményének visszatartását.

A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben annak az elsőfokú bíróság ítéletére is kiterjedő hatályon kívül helyezését, és a felperes keresetének teljes elutasítását kérte. A felülvizsgálati kérelem indokolása szerint a Ktv. 52. § (3) bekezdése tekintetében a büntetőeljárást is megalapozó fegyelmi felelősség következménye nem lehet kedvezőbb, mint a „csak” és kizárólag a munkajog keretein belül maradó fegyelmi felelősségé. Annál ugyanis, akinél csak a munkajog keretein belül maradó fegyelmi felelősség megalapozott gyanúját állapítják meg, az illetmény - a munkáltató mérlegelési jogkörében eljárva - 50%-os mértékig visszatartható.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem nyújtott be.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) 51. § (5) bekezdése szerint:

„A vizsgálóbiztos javaslatára a munkáltatói jogkör gyakorlója a vizsgálatot felfüggesztheti:

b/ - legfeljebb az eljárás jogerős befejezéséig - ha a kötelezettségszegés miatt büntető vagy szabálysértési eljárás indult, feltéve, ha e nélkül a tényállás nem tisztázható”.

A törvény 52. § (3) bekezdése értelmében: „A felfüggesztés idejére illetmény jár, ennek azonban 50%-át - az 51/A. § (5) bekezdés b/ pontját kivéve - a felfüggesztés megszüntetéséig vissza lehet tartani. A teljes illetményt vissza kell tartani a hivatalvesztést kimondó fegyelmi határozat kézbesítésétől kezdve, annak jogerőre emelkedéséig”.

A Legfelsőbb Bíróság az ügyben irányadó, említett jogszabályokat elemezte és értelmezte.

Ennek alapján megállapította, hogy a Ktv. 52. § (3) bekezdése csak úgy értelmezhető, hogy a Ktv. 51/A. § (5) bekezdés b/ pontja esetében a köztisztviselő illetménye nem tartható vissza, következésképpen a jogvitában eljáró bíróságok a jogszabály helytálló értelmezése alapján, helyes jogi következtetésre jutottak. Ezt nem érinti az a felülvizsgálati kérelemben előadott érvelés, amely szerint a jogalkotó szándéka - a társadalom igazságérzete alapján - nem irányulhatott a jogerős ítélet által helytállónak tartott normatartalom megállapítására. Ezt a jogszabály nyelvtani értelmezése kizárja, továbbá ez a következtetés adódik a jogszabályt módosító 1997. évi CI. törvény 51. §-ához fűzött indokolásból is. A törvény (Ktv.) rendelkezése folytán továbbá nem lehet figyelembe venni, hogy a büntetőeljárás milyen szakban van.

A másodfokú bíróság 5. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyvéből is megállapíthatóan a jogerős ítélet meghozataláig a felperesnek a táppénz (annak jogalapja és összege) iránt indított másik perében jogerős ítélet még nem született, ezért a táppénzre vonatkozó felülvizsgálati előadás jelen felülvizsgálati ügyben nem vehető figyelembe.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján a Pest Megyei Bíróság 8.Mf.20.776/2007/5. számú ítéletét hatályában fenntartotta.

A felperesnek felülvizsgálati költsége nem merült fel, ezért erről nem kellett határozni.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli [Itv. 5. § (1) bekezdés b/ pont].

Budapest, 2008. szeptember 24.

*Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Zanathy János s.k.
előadó bíró, Dr. Mészárosné Dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró*

A kiadmány hitelével:

bírósági tisztviselő