

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Pusztai Attila ügyvéd által képviselt..... felperesnek a..... által képviselt..... alperes ellen kártérítés iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 16.P.54.686/2004. számon megindított, és a Fővárosi Bíróság 2008. május 22-én 41.Pf.632.278/2007/2. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében az alperes 26. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán a 2008. október 16. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 25.000,- (Huszonötezer) forint + ÁFA felülvizsgálati perköltséget.

Az alperes a saját felülvizsgálati perköltségét maga viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes Casco vagyonbiztosítási szerződése alapján a 2003. december 29-én történt lopásból eredő igényét érvényesítette 1.424.078,- forint és kamatai összegben az alperessel szemben. Az alperes a kereset elutasítását kérte, a szerződést másodlagosan megtámadta a Ptk. 210. § (1) és (4) bekezdése alapján.

A jogerős ítélet kötelezte az alperest, hogy a felperesi kedvezményezett javára fizessen meg 1.424.0078,- forintot és kamatait.

Megállapította, hogy a felperes a gépkocsivásárlás és a biztosítási ajánlat megtétele alkalmával nem nyilatkozott a perbeli gépjármű sérült előéletéről annak ellenére, hogy a gépkocsit az előzményi, 2002. március 16-án bekövetkezett káreseményekor ő vezette. A bíróság a lefolytatott bizonyítás alapján azonban nem állapította meg, hogy a felperes a biztosítási ajánlat megtételekor a gépkocsi előéletét illetően megtévesztette az alperest. Indokai szerint a felperest ez alkalommal a gépjármű előéletéről nem kérdezték, az alperes tévedése a szerződéskötés szempontjából nem lényeges körülményre vonatkozott. Egyébként az alperes a kárelőzményt az ajánlat átvétele után maga is tisztázhatta volna. Az alperes ezzel kapcsolatos, az ügyfél által nem ismert belső utasítása ebből a

szempontból nem volt figyelembevehető. A felperes valóban megsértette közlési kötelezettségét, de e mulasztás és a biztosítási esemény bekövetkezése között összefüggés nem volt.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet indokait azzal egészítette ki, hogy nem bizonyított, hogy az alperes a gépkocsi előélete ismeretében a biztosítási szerződést nem, vagy lényegesen előnytelenebb feltételekkel kötötte volna meg. A másodfokú bíróság észrevételezte, hogy a felperes a kárbejelentésben az előzményi kárt közölte, az alperes a kárszámítást már ennek alapján végezhetette el.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében az alperes fenntartotta jogi álláspontját arra vonatkozóan, hogy a gépjármű előélete tekintetében a felperes megtévesztette. A biztosítási ajánlaton a felperes saját kezű aláírása szerepelt. Az a körülmény, hogy a felperes az ajánlat aláírásakor nem járt el kellő gondossággal, nem értékelhető az alperes terhére. A biztosítási szerződést közvetítő Kft. biztosítási alkusz-ként, mint a felperes megbízottja járt el a szerződéskötés során. Állította, hogy a gépkocsi előélete a Casco biztosítási szerződés lényeges eleme. Az alperes a gépkocsi javított állapota miatt nem figyelt fel a gépkocsi korábbi sérüléseire. A felperes megszegte a Ptk. 4. §-ának és 205. § (4) bekezdésének a rendelkezését is. Az alperesi álláspont szerint a biztosító a Ptk. 540. § (3) bekezdése alapján mentesült a biztosítási szerződés teljesítésétől. Állította, hogy a szerződés megtámadása a Ptk. 210. §-a alapján is alapos volt.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult.

Előadta, hogy a biztosítási ajánlat aláírására az alperes által ismert, kialakult gyakorlatnak megfelelően került sor. Az alperes a szerződés lényeges körülménye tekintetében nem volt tévedésben, és a laikusként eljáró felperes az alperest nem tévesztette meg. A felek között érvényes biztosítási szerződés jött létre, melynek alapján a Ptk. 540. § (3) bekezdése szerint az alperes helytállni tartozik.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A perben eljáró bíróság helyesen állapította meg, hogy a szerződést megtámadó alperesnek kellett volna bizonyítani, hogy a gépkocsi előéletének az ismeretében a felperessel a perbeli Casco szerződést nem, vagy lényegesen eltérő feltételekkel kötötte volna meg, vagyis hogy az állított elhallgatott körülmény a szerződés lényeges eleme volt. Az alperes e bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, ezért a szerződés megtámadása eredménytelen maradt.

Az érvényes Casco biztosítási szerződés alapján az alperes helytállási kötelezettsége bekövetkezett, mivel egyértelműen megállapítható az elhallgatott körülmény és a biztosítási esemény közötti okozati összefüggés hiánya (Ptk. 540. § (3) bekezdés).

Az ismertetett indokoknak megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati kérelem eredménytelensége folytán az alperes köteles megfizetni a felperes jogi képviselési díjának megfelelő felülvizsgálati perköltséget, és pervesztessége folytán saját felülvizsgálati perköltségét maga köteles viselni.

Budapest, 2008. október 16.

Dr. Horeczky Károly s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Mária s.k.
előadó bíró, Csánitzné dr. Csiky Ilona s.k. bíró

Szné

A kiadmány hitelével:
írnok