

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr.Posgay Kázmér szegedi ügyvéd által képviselt felperesnek dr.Csapóné dr.Tóth Vilma jogtanácsos által képviselt Csongrád Megyei Egészségbiztosítási Pénztár szegedi (Bal fasor 17-21.) székhelyű alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Szegedi Munkaügyi Bíróságon folyt perében a 2006. november 15. napján meghozott 4.Mv.102/2006/9. számú jogerős ítélet ellen az alperes részéről 10. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Szeged Munkaügyi Bíróság 4.Mv.102/2006/9. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes dolgozója 1996. június 1-jétől dolgozott a felperes Onkológiai Osztályán, ahol főnővéri beosztást töltött be. Ennek során részt vett a citosztatikus kezelések előkészítésében és kivitelezésében is.

Az ÁNTSZ Szeged Városi Intézete a dolgozó polyneuropathia okozta foglalkozási megbetegedésével kapcsolatosan lefolytatott kivizsgálása során megállapította, hogy a dolgozó foglalkozási megbetegedésének kialakulásában a foglalkozási eredetű expozíció szerepe nem zárható ki. Az alperes 2005. október 26-án kelt 5653-05-857/2005. számú fizetési meghagyásával kötelezte a felperest, hogy dolgozója foglalkozási megbetegedésével összefüggésben felmerült társadalombiztosítási ellátások címén 1.563.765 forintot és annak járulékait fizesse ki. Határozatát azzal indokolta, hogy a dolgozó foglalkozási megbetegedésének kialakulásában a foglalkozási eredetű expozíció szerepe nem zárható ki. A fizetési meghagyást a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 68. §-ának /1/ és /2/ bekezdésére alapította.

A felperes keresetében a fizetési meghagyás hatályon kívül helyezését kérte állítva, hogy a megbetegedés és a felperes dolgozójának munkavégzése között ok-okozati összefüggés nem állapítható meg, biztosította a biztonságos munkavégzés feltételeit, munkavédelmi oktatásban részesítette dolgozóját és biztosított számára egyéni védőfelszerelést is. A munkaügyi bíróság ítéletével az alperes határozatát hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte. Indokolása szerint perbeli esetben a közigazgatási eljárás során a felperes, mint foglalkoztató felelősségének megállapítása történt. Ily módon jogszabálysértő az Ebtv. 68. §-ának /1/ bekezdésére való hivatkozás, mely a foglalkoztatói felelősség esetén - a speciális 67. §-beli rendelkezés miatt - nem alkalmazható. Alapvető hibás volt tehát az alperes részéről a jogszabályi alap megjelölése. A munkaügyi bíróság iránymutatása szerint a megismételt eljárásban az alperesnek a foglalkoztató felelősségét az Ebtv. 67. §-a alapján kell megvizsgálni és a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának 25. számú állásfoglalását is figyelembe kell venni. A fizetési meghagyás indokolásában tehát a tartalmi indokolást megfelelő jogszabályi hivatkozással kell alátámasztani.

Az ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte az ítélet hatályon kívül helyezésével a felperes keresetének elutasítását. Álláspontja szerint jöllehet határozata az Ebtv. 68. §-át tartalmazta jogalkapóként, a munkaügyi bíróságnak a fizetési meghagyás felülvizsgálata során nem azt kellett vizsgálnia, hogy a foglalkozási megbetegedés ok-okozati összefüggésben áll-e a biztosított munkavégzésével, hanem azt, hogy a munkavégzéssel összefüggésben a munkáltató mulasztása megállapítható volt-e a foglalkozási megbetegedés vonatkozásában. A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az Ebtv. 67. §-ának /1/ bekezdése szerint a foglalkoztató köteles megtéríteni az üzemi baleset vagy foglalkozási megbetegedések miatt felmerült egészségbiztosítási ellátást, ha a baleset vagy megbetegedés annak a következménye, hogy ő vagy megbízottja a reá nézve kötelező munkavédelmi szabályokban foglalt kötelezettségének nem tett eleget, illetőleg ha ő vagy alkalmazottja (tagja) a balesetet szándékosan idézte elő. A /2/ bekezdés értelmében munkaerő-kölcsönzés esetén az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazása során a foglalkoztató alatt a Munka Törvénykönyve 193/C. §-ának c) pontjában meghatározott kölcsönvevőt is érteni kell. Az Ebtv. 68. §-ának /2/ bekezdése szerint aki az egészségbiztosítási ellátásra jogosult betegségéért, keresőképtelenségéért, munkaképesség-csökkenéséért vagy haláláért felelős - kivéve a 67. §-ban meghatározott esetet -, köteles az emiatt nyújtott egészségbiztosítási ellátást megtéríteni. A megtérítési kötelezettség olyan mértékben áll fenn, amilyen

mértékben a felelősség megállapítható. E § /2/ bekezdése úgy rendelkezik, hogy a felelősség megállapítására, ha jogszabály kivételt nem tesz, a Ptk.-nak a szerződésen kívül okozott károkért fennálló felelősségre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy a felelősség abban az esetben is fennáll, ha az ellátásra jogosultnak vagyoni kára nincs.

Helyesen döntött a munkaügyi bíróság, amikor a hibás jogszabályi alap megjelölése miatt a fizetési meghagyást jogszabálysértőnek találta, azt hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte. Helyes iránymutatást adott a munkaügyi bíróság arra vonatkozóan, hogy a megismételt eljárásban az alperesnek a foglalkoztató felelősségét az Ebtv. 67. §-a alapján kell megvizsgálni a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégium 25. számú állásfoglalására is figyelemmel.

Tévedett az alperes abban, hogy az Ebtv. üzemi baleset bekövetkezésekor hatályos 67. §-ának rendelkezését a /2/ bekezdés értelmében kizárólag a munkaerőt kölcsönvevő megtérítési kötelezettsége esetén alkalmazhatta volna. A fizetési meghagyás kibocsátásának időpontjában, a döntés meghozatalakor az Ebtv. 67. §-ának korábbi /2/ bekezdése már nem volt hatályban, ezért az Ebtv. 67. §-ának /1/ bekezdésére alapítottnak kellett volna a foglalkoztató megtérítési kötelezettségéről határoznia.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a munkaügyi bíróság ítéletét a Pp. 275. §-a /3/ bekezdése értelmében hatályában fenntartotta.

A felperesnek a felülvizsgálati eljárással összefüggésben a Pp. 79. §-a szerint felszámítható költsége nem merült fel, azért annak viseléséről rendelkezni nem kellett.

Budapest, 2007. november 13.

Dr.Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, Dr.Kárpáti Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági írnok