

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN**

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, 2008. december 2. és december 5. napján tartott nyilvános fellebbezési tárgyalás alapján meghozta a következő

**Í T É L E T E T :**

A jövedéki orgazdaság büntette és más bűncselekmények miatt az **I.rendű vádlott és társai** ellen indított büntetőügyben a **Békés Megyei Bíróság** 2008. évi április hó 4. napján kihirdetett **3.B.372/2006/107.** számú ítéletének az **I-III.r., V-VIII.r. vádlottakra** vonatkozó részét **m e g v á l t o z t a t j a** az alábbiak szerint:

**az V.r. vádlott tényállás II/a. alatti cselekményét**

**1 rb. folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntettének [Btk. 311/A. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont],**

**a VI.r. és VII.r. vádlottak cselekményét egyezően**

**1 rb. folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntettének [Btk. 311/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont]**

**m i n ő s í t i .**

**A III.r. vádlott tényállás II/b. alatti cselekményének minősítése helyesen:**

**1 rb. bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette [Btk. 311/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont].**

**A VI.r. és a VII.r. vádlottak börtönének tartamát 10 (tíz) hónapra, a közügyektől eltiltásának tartamát 1 (egy) évre,**

**a VIII.r. vádlott pénzbüntetésének napi tételszámát 300 (háromszáz) napra e n y h í t i .**

**A VIII.r. vádlottal szemben kiszabott 90.000.- (kilencvenezer) forint pénzbüntetést kell meg nem fizetése esetén a napi tételek számának megfelelő szabadságvesztésre átváltoztatni.**

**I. és II.r. vádlottak vonatkozásában személyenként helyesen: 79.830.026.- (hetvenkilencmillió-nyolcszázharmincezer-huszonhat) forintra,  
V.r. vádlott vonatkozásában 43.193.733.- (negyvenhárommillió-egyszázkilencvenháromezer-hétszázharminchárom) forintra,  
VI., VII.r. vádlottak vonatkozásában személyenként az első fokú ítéletben megjelölt összegre vagyonekhozást rendel el.**

Az eljárás során a Vám- és Pénzügyőrség Dél-alföldi Regionális Nyomozó Hivatal Békés Megyei Kirendeltsége által Bü.42/2005/1. tétel alatt lefoglalt egy karton ROYALS márkájú cigarettát,

a Vám- és Pénzügyőrség Dél-alföldi Regionális Nyomozó Hivatal Békés Megyei Kirendeltsége által Rkv.II.41/2005/1-11. szám alatt lefoglalt üres cigaretta kartonokat,

a Vám- és Pénzügyőrség Dél-alföldi Regionális Nyomozó Hivatal Békés Megyei Kirendeltsége által Trkv.II.57/2005/1-6. tételszám alatt lefoglalt 27 doboz különböző márkájú cigarettákat **e l k o b o z z a .**

Az eljárás során lefoglalt és a Békés Megyei Bíróságon

- 1.) Bjk.I/8/2007. szám alatt nyilvántartott egy darab Nokia telefon, egy darab Westel SIM kártya,
- 2.) Bjk.I/7/2007. szám alatt nyilvántartott egy darab Nokia telefon, egy darab Westel SIM kártya,
- 3.) Bjk.I/6/2007. szám alatt nyilvántartott egy darab Panasonic telefon, egy darab Westel SIM kártya,
- 4.) Bjk.I/5/2007. szám alatt nyilvántartott egy darab Motorola telefon, egy darab Vodafone SIM kártya,
- 5.) Bjk.I/3/2007. szám alatt nyilvántartott egy darab Siemens telefon, egy darab Westel SIM kártya, és egy darab telefontöltő,
- 6.) Bjk.I/2/2007. szám alatt nyilvántartott kettő darab Motorola telefon, kettő darab Westel SIM kártya és kettő darab telefonakkumulátor,
- 7.) Bjk.I/9/2007. szám alatt nyilvántartott feljegyzések, számlakivonatok,
- 8.) Bjk.I/4/2007. szám alatt nyilvántartott feljegyzések, számlakivonatok,
- 9.) Rkv.II.42/2005/1. tétel alatt nyilvántartott kéttengelyes utánfutó, felépítménnyel lefoglalását **m e g s z ü n t e t i.**

Az 1.) alattit **(1. sz. névnek) (Település, utca, házszám),**

**Bf.I.335/2008/28.**

- 2.) alattit a II.r. vádlottnak,
  - 3.) alattit a III.r. vádlottnak,
  - 4.) alattit IV.r. vádlott örököseinek, (1. sz. örökös neve), (2. sz. örökös neve) **(Település, utca, házszám),**
  - 5.), 9.) alattit VIII.r. vádlottnak,
  - 6.), 8.) alattit **(2. sz. névnek) (Település, utca, házszám),**
  - 7.) alattit **(3. sz. névnek) (Település, utca, házszám)** alatti lakosnak
- k i a d n i r e n d e l i .**

A II.r. vádlott esetében a kiszabott szabadságvesztésbe az általa helyesen: **2005. február 8. napjától 2005. szeptember 9. napjáig** előzetes fogvatartásban töltött időt számítja be.

Az első fokú eljárás során felmerült és az **I-III., V-VIII.r. vádlottak** által egyetemlegesen fizetendő bűnügyi költség összege helyesen: **502.410.-** (ötszázkettőezer-négyszázötven) forint, míg a **VIII.r. vádlottat** terhelő bűnügyi költség összege helyesen: **28.609.-** (huszonnyolcezer-hatszázkilenc) forint.

**Egyebekben az első fokú ítéletnek az I-III. és V-VIII.r. vádlottakra vonatkozó részét helybenhagyja.**

Kötelezi a VI.r. vádlottat 25.500.- (huszonötezer-ötszáz) forint, a VII.r. vádlottat 15.000.- (tizenötezer) forint fellebbezési eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére külön felhívásra az állam javára.

**Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.**

**I N D O K O L Á S :**

Az elsőfokú bíróság az I.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette, társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt - halmazati büntetésül - 3 év börtönre és 4 év közügyektől eltiltásra,

a II.r. vádlottat társtettesként, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette, társtettesként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt - halmazati büntetésül - 2 év 8 hónap börtönre és 4 év közügyektől eltiltásra,

a III.r. vádlottat folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette, bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette, folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság vétsége miatt - halmazati büntetésül - 1 év 2 hónap börtönre, 2 év közügyektől eltiltásra,

az V.r. vádlottat folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette, jövedéki orgazdaság büntette miatt - halmazati büntetésül - 2 év 2 hónap börtönre és 3 év közügyektől eltiltásra,

a VI.r. vádlottat folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 1 év 6 hónap börtönre és 3 év közügyektől eltiltásra,

a VII.r. vádlottat folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 1 év 6 hónap börtönre és 3 év közügyektől eltiltásra,

a VIII.r. vádlottat bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt 400 napi tétel, összesen 120.000.- forint pénzbüntetésre ítélte.

Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról I., II., III.r. vádlottak esetében, ennek során a II.r. vádlott által 2005. február 5-től 2005. szeptember 9-ig előzetes fogvatartásban töltött időt számította be. Az eljárás során lefoglalt Chrysler Voyager típusú személygépkocsit, valamint utánfutót elkobozta.

Kötelezte I., II.r. vádlottat fejenként 79.965.192.- forint, V.r. vádlottat 43.328.900.- forint, VI., VII.r. vádlottat fejenként 8.977.312.- forint elkobzás alá eső érték megfizetésére.

Az I.r. vádlott bankszámlájára, valamint az első fokú ítéletben megjelölt ingatlanjaira elrendelt zár alá vételt fenntartotta.

Az első fokon felmerült bűnügyi költségből a vádlottakat egyetemlegesen 499.610.- forint, I.r. vádlottat önállóan 3.000.- forint, VIII.r. vádlottat 36.359.- forint megfizetésére kötelezte, míg 2.067.- forintról megállapította, hogy azt az állam viseli.

Az első fokú ítélet ellen fellebbezést jelentettek be:

az I.r. vádlott és védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés,

II.r. vádlott és védője részbeni megalapozatlanság miatt, enyhítés,

III.r. vádlott és védője elsődlegesen bűncselekmény hiánya, másodlagosan bizonyítottság hiánya okából történő felmentés,

V.r. vádlott és védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés,

**Bf.I.335/2008/28.**

VI., VII., VIII.r. vádlottak és védőik egyezően felmentés érdekében.

A fellebbezési szakban V. és VI.r. vádlottak védői elsődlegesen az első fokú ítélet megalapozatlanság miatti hatályon kívül helyezésére és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítására tettek indítványt,

a VII.r. vádlott és védője másodlagosan enyhítésre irányuló fellebbezést is előterjesztettek.

A fellebbviteli főügyészség a tényállás helyesbítése mellett indítványozta, hogy az ítélet tábla az első fokú ítéletet változtassa meg, állapítsa meg, hogy III.r. vádlott cselekménye a Btk. 311/A. § (1), (2) bekezdés a) pontja szerint minősül, rendelkezzen a vádlottaktól lefoglalt telefonok, töltők, SIM kártyák, iratok, utánfutó lefoglalásának megszüntetéséről és kiadásáról, 1 karton Royals márkájú cigaretta és cigaretta kartonok elkobzásáról. Egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A fellebbezések közül a VI., VII. és VIII.r. vádlottak enyhítésre irányuló fellebbezései alaposak.

Az ítélet tábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást hiányosan folytatta le. Nem tette ugyanis a tárgyalás anyagává a tárgyaláson vallomásmegtagadási jogával élő I.r. vádlott az eljárás korábbi szakaszában tett írásbeli vallomásait, ugyanakkor az abban foglaltakat bizonyítékként értékelte. Ennek következtében a tényállás részben megalapozatlan, mert felderítetlen maradt [Be. 351. § (2) bekezdés a) pont]. A tényállás felderítetlenségének kiküszöbölése érdekében a másodfokú bíróság az ügyben tárgyalást tartott, és felolvasta az I.r. vádlott írásbeli vallomásait, ezáltal azokat az eljárás anyagává tette [Be. 353. § (1), (2) bekezdés].

Az ítélet tábla a lefolytatott részbizonyítás, a vádlottak fellebbezési tárgyalási nyilatkozata, valamint az iratok egybehangzó adatai alapján - figyelemmel a Be. 352. § (1) bekezdés a) pontjára - az első fokú ítélet tényállását az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

az I.r. vádlott őstermelő, havi jövedelme kb. 50.000.- forint. Gyermekai tartására havi 10-10.000.- forint gyermektartásdíjat fizet, e mellett beteg, elvált feleségét is eltartja. Vagyona egy ingatlan 10.000.000.- forint, valamint egy telek 1.500.000.- forint értékben.

A II.r. vádlott magas vérnyomás és mozgásszervi betegségekben, valamint pánikbetegségben és depresszióban szenved. Rokkantanypdíjának összege 30.150.- forint, felesége óvónő, a havi jövedelme 100.000.- forint.

A III.r. vádlott alkalmi munkát végez, melyből 30-40.000.- forint jövedelemmel rendelkezik havonta.

A III.r. vádlottal szemben alkalmazott próbára bocsátás próbaideje 2005. október 2. napján járt volna le.

A VI.r. vádlott pánikbetegségben és depresszióban, valamint vesekövességben szenved. Egy kiskorú gyermeke után 9.000.- forint gyermektartásdíjat fizet.

A VI.r. vádlottat a Kaposvári Városi Bíróság 4.B.692/2006/38. számú, illetve a Somogy Megyei Bíróság 2007. október 11. napján jogerőre emelkedett 2.Bf.228/2007/7. számú határozatával folytatólagosan, üzletszerűen elkövetett jövedéki gazdaság büntette miatt 2 év 2 hónap börtönre, 3 év közügyektől eltiltásra, valamint 500.000.- forint pénzmellékbüntetésre ítélte. A VI.r. vádlott e büntetéséből feltételes kedvezményrel szabadult.

A VII.r. vádlott két kiskorú gyermeke után gyermektartásdíj fizetésére köteles, mely kötelezettségének szülei segítségével tesz eleget.

A VII.r. vádlottat időközben a Komlói Városi Bíróság 2008. április 28. napján meghozott 1.B.262/2007/26. számú ítéletével folytatólagosan elkövetett jövedéki gazdaság büntette miatt - nem jogerősen - 1 év 6 hónap börtönre és 500.000.- forint pénzmellékbüntetésre ítélte. Ezen ítélet a VII.r. vádlott nyilatkozata szerint 2008. december 4. napján jogerőre emelkedett, a Baranya Megyei Bíróság a szabadságvesztés tartamát 2 évre súlyosbította.

A VIII.r. vádlott agysorvadásban, porckorong elfajulásban, porckorongsérvtben, csontritkulásban és depresszióban szenved. Házastársa nyugdíjas, melynek havi összege 100.000.- forint.

A tényállás I. pontjában az elsőfokú bíróság által a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló jogszabályi hivatkozást kiegészíti az 1997. évi CIII. számú törvény 76. § (2) bekezdés c) pontjával.

A tényállás II/a. pontjánál a 2003. június 5-ei cselekménynél az elkövetési érték helyesen: 1.751.500.- forint.

A 2003. augusztus 5-ei elkövetésnél a II.r. vádlott 10 karton Camel márkájú cigarettát szállított, helyesen: 35.000.- forint értékben, így az elkövetési érték helyesen: 1.570.300.- forint.

A 2004. január 14-ei cselekmény elkövetési értéke helyesen: 1.683.950.- forint.

**Bf.I.335/2008/28.**

A 2004. május 18-ai cselekmény elkövetési értéke helyesen: 1.784.500.- forint.

A tényállás II/a. pontjánál az össz elkövetési érték, amely I., II. és V.r. vádlottak terhére esik helyesen: 129.581.200.- forint.

A tényállás II/b. pontjánál meghatározott V.r. vádlott terhére eső összérték, amely magában foglalja a tényállás II/a. és tényállás II/b. pontját, helyesen: 133.954.080.- forint.

A tényállás III. pontja esetében VI., VII.r. vádlottak terhére eső elkövetési érték helyesen: 35.909.250.- forint.

A tényállás IV. pontja esetében I. és II.r. vádlottak vonatkozásában a tényállás II/a. pontjánál meghatározott elkövetési érték helyesen: 129.581.200.- forint, míg a tényállás egészét átfogva az elkövetési érték e két vádlott vonatkozásában helyesen: 220.808.410.- forint.

Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan, azt az ítéletábra a fenti kiegészítésekkel, illetőleg helyesbítésekkel határozatának alapjául elfogadta.

Az V. és VI.r. vádlottak védőinek megalapozatlanság miatti hatályon kívül helyezési indítványát illetően az ítéletábra álláspontja szerint a fentiekben eszközölt tényállás kiegészítése és helyesbítése kivételével az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat mérlegelve megalapozott tényállást állapított meg. Az így megállapított tényállás nem szenved a fentiekben túl egyetlen megalapozatlansági okban sem, ebből következően az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésére sincs ok. A másodfokú bíróság által eszközölt helyesbítések, kiegészítések után a tényállás irányadó volt a másodfokú eljárásban.

Az ítéletábra álláspontja szerint a vádlottak felmentését célzó fellebbezések a bizonyítékok mérlegelése ellen irányulnak. Lényegében azt sérelmezik, hogy az elsőfokú bíróság a vádlottak tagadásával szemben, a vádlottak vallomását elvetve, a rendelkezésre álló terhelő bizonyítékokat elfogadva, bűnösségüket a terhükre rótt bűncselekményekben megállapította.

A felmentésre irányuló fellebbezések lényegében két döntő bizonyíték bizonyító erejét támadták. Egyrészt a II.r. vádlott lakásán, valamint a II.r. vádlott által használt, de lényegében az I.r. vádlott tulajdonát képező gépkocsiból lefoglalt notesz és feljegyzések adatait, valamint a vádlottak által használt telefonokra vonatkozó híváslisták adatait.

A híváslistákat illetően az eljárás során az eddigiekben a vádlottak egyike sem vitatta, hogy azok a telefonok, amelyekre vonatkozóan a híváslisták beszerzésre kerültek a vádlottak telefonjai, vagy a vádlottak által használt telefonok voltak. Az elsőfokú bíróság által figyelembe vett adatokból megállapítható, hogy a vádlottak között folytatott telefonálások időpontja éjjel 2 és 3 óra körüli időre esnek, és azok az adott napokon reggel 6 és 7 óra között fejeződnek be. E vonatkozásban egyértelműen megállapítható, hogy a vádlottak védekezése alapján pusztán ismeretségi kapcsolatban lévő személyek nem jellemzően hajnal 2 és 3 óra között folytatnak telefonhívásokat.

E vonatkozásban utal a másodfokú bíróság arra, hogy a tényállás II/b. pontjában írt cselekmény kapcsán tisztázódott a vádlottak vallomása alapján, hogy késő éjjel indultak két gépkocsival (**Település megnevezése**)-ról, melyekkel a kora reggeli órákban érkeztek meg az V.r. vádlotthoz. Ekkor történt a tettenérésük, melynek során nagy mennyiségű zárjegy nélküli cigaretta került lefoglalásra a II.r. vádlott által használt gépkocsiból és utánfutóból.

A bíróság előtt ismert a hasonló jellegű ügyekben történő két gépkocsis elkövetés, amelynek során az első gépkocsi szerepe csupán az esetleges rendőri intézkedés időbeni felismerése. A híváslistákból pedig az is megállapítható, hogy egy-egy szállítás időpontjában nem kizárólag egy telefonálás történt, hanem öt-hat vagy annál több. Így telefonálás történt a megrendelő és a szállító között, telefonálás történt a szállítók között, valamint több megrendelő esetén a megrendelő között is.

A védelem által kifogásolt másik bizonyíték a II.r. vádlottól lefoglalt notesz és feljegyzések voltak. Ezzel összefüggésben az írásszakértő megállapította, hogy ezek a feljegyzések nem kizárólag a II.r. vádlott keze írását, hanem az I.r. vádlott keze írását is tartalmazták. Az adatokból megállapítható, hogy azok nem kizárólag a cigaretták mennyiségét, hanem azzal összefüggésben azok értékét és az esetleges elszámolást is rögzítették. Mint ahogy arra utalt az elsőfokú bíróság, a jegyzetek a megrendelők neveit is tartalmazták, amely alapján mind az V., mind a VI. és VII.r. vádlottak is beazonosíthatók voltak.

Az I.r. vádlott védője hivatkozott arra, hogy a noteszban megjelölt időpontok és a híváslisták között egy napi eltérés volt észlelhető. Ez nyilvánvaló a cselekmény elkövetéséből fakad, hiszen az éjjeli induláshoz a cigaretták gépkocsiban és utánfutóban történő elhelyezése előző nap meg kellett, hogy történjen. Így az időpontok eltérése ebből adódhat.



Mindezek az ellentmondások egyébként ismertek voltak az elsőfokú bíróság előtt is, azokat értékelve jutott arra a meggyőződésre, hogy ezek a bizonyítékok olyan zárt logikai láncot alkotnak, amelyekből csakis kizárólag az első fokú

**Bf.I.335/2008/28.**

ítéletben megállapítottak szerint az érintett vádlottak bűnösségére vonható következtetés.

Az I.r. vádlott védője hivatkozott arra is, hogy az I.r. vádlott a 2005. február 8-ai tettenérés során nem tartózkodott Magyarországon, hanem külföldön volt. E vonatkozásban az ítéletábra álláspontja az, hogy a korábbi bűncselekmények elkövetéséből megállapítható, hogy az I.r. vádlott a cigaretta szállításában nem vett részt, így ezen cselekmény elkövetésekor sem kellett szükségszerűen jelen lennie. A vádlottak heti rendszerességgel, megrendelés alapján, jól szervezetten szállították az általuk is jól ismert megrendelőknek a cigarettát. A tevékenység folytatásának nem lehetett akadálya az I.r. vádlott ideiglenes távolléte. Az pedig, hogy a cigaretta rendelkezésre állott bizonyítja az a készlet, amit a VIII.r. vádlott házában lefoglaltak.

Az ítéletábra osztotta az elsőfokú bíróság azon megállapítását, mely szerint az I.r. vádlottnak a cigaretta készletre vonatkozó védekezése teljesen életszerűtlen, hiszen teljesen ismeretlenül 50.000.000.- forint értékű cigarettát nem szokás idegen emberekre bízni, és az is nyilvánvaló, hogy ekkora mennyiségű cigaretta egy utánfutóban nem férhetett el. Ugyanez vonatkozik a VIII.r. vádlott védekezésére is, hiszen a cigaretta nagy mennyiségére és a tárolás hosszabb idejére is figyelemmel tudnia kellett arról, hogy a garázsában és a melléképületeiben milyen árút tárolnak. Ide vonatkozóan tehát az ítéletábra mindenben osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját.

A fentiekből is következik, hogy a felmentésre irányuló fellebbezések, a bizonyítékok mérlegelése ellen irányulnak.

A bizonyítékok értékelése az azokat közvetlenül észlelő elsőfokú bíróság feladata. Megalapozott tényállás esetén a bizonyítékok eltérő értékelésére a másodfokú eljárásban nem kerülhet sor, így a tényállást támadó és kizárólag a bizonyítékok mérlegelése ellen irányuló fellebbezések eredményre nem vezethettek.

A kifejtettekre is figyelemmel nem tévedett tehát az elsőfokú bíróság, amikor a megalapozott tényállás alapján a vádlottak bűnösségére következtetett és cselekményeiket döntően a törvénynek megfelelően minősítette.

Ugyanakkor az V.r. vádlott esetében az elsőfokú bíróság nem hivatkozott a Btk. 311/A. § (3) bekezdés a) pontjára, míg VI., VII.r. vádlottak esetében nem hivatkozott

a Btk. 311/A. § (2) bekezdés a) pontjára, noha e vádlottak cselekménye e jogszabályhelyre figyelemmel minősült súlyosabban. Ezért az ítélet az V.r. vádlott esetében a tényállás II/a. pontjában írt cselekményét: 1 rb. folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntettének [Btk. 311/A. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont, (4) bekezdés b) pont], míg V. és VI.r. vádlottak cselekményét: 1 rb. folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság büntettének [Btk. 311/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont] minősítette.

A III.r. vádlott esetében a tényállás II/b. alatti cselekmény minősítése az ítélet jogi indokolásában helyesen történt, ugyanakkor a rendelkező rész ettől eltért, ezért az ítélet az megállapította, hogy a III.r. vádlott e cselekményének a minősítése helyesen: 1 rb. bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette [Btk. 311/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont].

A III.r. vádlott próbára bocsátás alapjául szolgáló cselekmény jogi minősítése az első fokú ítélet jogi indokolásából kimaradt, ezért azt az ítélet az jelen határozatával pótolta: folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság vétsége [Btk. 311/A. § (1) bekezdés, 12. § (2) bekezdés].

Az elsőfokú bíróság által értékelt bűnösségi körülmények kiegészítésre, illetőleg helyesbítésre szorulnak:

Az ítélet az minden vádlott vonatkozásában további enyhítő körülményként értékelte az időmúlást, hiszen a bűncselekmény elkövetése óta több mint 2 év már eltelt, illetőleg a hosszú büntetőeljárás hatálya alatt állást, hiszen a vádlottakkal szemben jelen ügyben 2005. februárja óta folyik a büntetőeljárás. A fentieken túl az I.r. vádlott esetében további enyhítő körülményként értékelte, hogy a volt felesége eltartásáról is gondoskodik, II.r. vádlott esetében további enyhítő körülmény az igazolt betegségei. VI.r. vádlott esetében enyhítő körülmény a büntetlen előélet és igazolt betegségei. A VI.r. vádlott esetében a bűnismétlés, mint súlyosító körülményt mellőzte, hiszen a vádlott a cselekmény elkövetésekor büntetlen előéletű volt. Ugyancsak mellőzte a VII.r. vádlott esetében a bűnismétlést, mint súlyosító körülményt és további enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletet, hiszen a cselekmény elkövetésekor még büntetlen volt. A VIII.r. vádlott esetében további enyhítő körülmény a bűnsegédi elkövetési alakzat, valamint az alsó értékhatárhoz közeli elkövetési érték, ugyanakkor az idős kort mellőzte az enyhítő körülmények köréből, hiszen a bűncselekmény elkövetésekor nem volt nyugdíjas korú a VIII.r. vádlott.

Az így kiegészített és helyesbített bűnösségi körülmények mellett az elkövetés értékére is figyelemmel, nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor úgy ítélte meg, hogy I-III., V-VII.r. vádlottak esetében a büntetési célok kizárólag végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabásával érhetők el.

## **Bf.I.335/2008/28.**

A VIII.r. vádlott esetében nem hagyható figyelmen kívül, hogy a fia révén sodródott bele a bűncselekménybe, ezért helyes enyhítő szakasz alkalmazásával a pénzbüntetés kiszabása.

Az ítélőtábla álláspontja szerint a szabadságvesztés mértékét illetően a VI. és a VII.r. vádlottakkal szemben kiszabott fő- és mellékbüntetés aránytalan az I., II. és V.r. vádlottakhoz képest, különös tekintettel a rájuk eső elkövetési értékre is.

A fellebbezési szakban megállapított további enyhítő körülményekre is figyelemmel a másodfokú bíróság úgy ítélte meg, hogy e vádlottakkal szemben kiszabható törvényi minimum - 1 év is - túl szigorú, ezért a Btk. 87. § (1) bekezdés, (2) bekezdés d) pontjában meghatározott enyhítő szakasz alkalmazásával főbüntetésüket 10 hónapra, mellékbüntetésüket 1 évre enyhítette.

A VIII.r. vádlott esetében is az elsőfokú bíróság által kiszabott 400 napi tétel pénzbüntetést eltúlzottnak ítélte, ezért annak mértékét 300 napra enyhítette. Ugyanakkor az egy napi tétel összege arányos. Az így kiszabott összesen 90.000.- forint pénzbüntetést kell meg nem fizetés esetén a napi tételek számának megfelelő szabadságvesztésre átváltoztatni.

Az elsőfokú bíróság nem tévedett, amikor úgy ítélte meg, hogy a vádlottak esetében a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyongyarapodást el kell vonni. Tévedett azonban, amikor az I., II., V., VI. és VII.r. vádlottakat elkobzás alá eső érték megfizetésére kötelezte, ugyanis a 2001. évi Btk. módosítás az elkobzás alá eső értéket megszüntette, és azt a vagyoneklobzás váltotta fel. Minderre figyelemmel a másodfokú bíróság a tényállás helyesbítéséből következően I. és II.r. vádlottak esetében személyenként 79.830.026.- forintra, V.r. vádlottnál 43.193.733.- forintra, VI., VII.r. vádlottak esetében pedig az első fokú ítéletben megjelölt összegre vagyoneklobzást rendelt el helyesen: a Btk. 77/C § **(1) bekezdés a)** és b) pontja, valamint a 77/B § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy bizonyos bűnjelekről az elsőfokú bíróság elmulasztott rendelkezni. Ezért azt az ítélőtábla jelen határozatával pótolta, így az eljárás során lefoglalt cigarettákat és cigaretta kartonokat a Be. 77. § (1) bekezdés b) pontja alapján elkobozta, míg az eljárás során lefoglalt telefonok, ahhoz tartozó SIM kártyák, telefontöltők, valamint utánfutó és feljegyzések, számlakivonatok lefoglalását a Be. 155. § (1) bekezdése alapján megszüntette, és a tulajdonosoknak a (2) bekezdés alapján kiadni rendelte.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy a II.r. vádlott esetében az elsőfokú bíróság az előzetes fogvatartásban töltött időt rosszul számította be, ezért az ítélőtábla a kiszabott

szabadságvesztésbe a 2005. február 8. napjától 2005. szeptember 9. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt számította be a Btk. 99. § (1) és (2) bekezdése alapján.

Az első fokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget illetően a vádlottak által egyetemlegesen fizetendő bűnügyi költség összegét érintően az elsőfokú bíróság a határozathirdetés után állapított meg további 2.800.- forint bűnügyi költséget, amely az írásszakértő tárgyalási jelenléti díjának áfa tartalmát jelentette, és erről nem rendelkezett. Továbbá az első fokon egyetemleges bűnügyi költség viselésére kötelezett IV.r. vádlott időközben elhunyt, ezért a másodfokú bíróság megállapította, hogy az első fokú eljárás során felmerült és az I-III., V-VIII.r. vádlottak által egyetemlegesen fizetendő bűnügyi költség összege helyesen: 502.410.- forint. Mindezekben túlmenően pedig az elsőfokú bíróság a VIII.r. vádlottra terhelte 7.750.- forint szakértői díjat, mely nem az ő vonatkozásában merült fel, hanem a IX.r. vádlottat érintően, ezért megállapította az ítélet tábla, hogy a VIII.r. vádlottat terhelő bűnügyi költség összege helyesen: 28.609.- forint.

A kifejtettekből következik, hogy az ítélet tábla a fellebbezéseket részben alaposnak ítélve az elsőfokú bíróság ítéletének I-III., V-VIII.r. vádlottakra vonatkozó részét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helyben hagyta.

A fellebbezési eljárás során a VI.r. vádlott védelmével 25.500.- forint, a VII.r. vádlott védelmével 15.000.- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére a vádlottakat a Be. 381. § (1) bekezdése és a Be. 338. § (1) és (3) bekezdése alapján kötelezte.

Szeged, 2008. december 5.

Dr. Hegedűs István s.k.  
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. s.k.  
a tanács tagja, előadó

Dr. Harangozó Attila s.k.  
a tanács tagja

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.335/2008/28. számú ítélete és a Békés Megyei Bíróság 3.B.372/2006/107. számú ítéletének az I.r., a II.r., a III.r., az V.r., a VI.r., a VII.r. és a VIII.r. vádlottra vonatkozó és jelen ítélettel meg nem változtatott része a jelen ítélet folytán 2008. december 5. napján jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2008. december 5.

Dr. Hegedűs István s.k.  
a tanács elnöke