

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Nagy Csaba ügyvéd.....által képviselt felperesnek a dr. Barati Béla ügyvéd által képviselt I. r., a dr. Eperjesi Tamás ügyvéd által képviselt II. r., által képviselt III. r. alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt a Sátoraljaújhelyi Városi Bíróság előtt 5.P.20.185/2005. számon megindított, és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2008. április 1-én 2.Pf.20.270/2008/3. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében a felperes 72. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán tárgyaláson kívüli eljárásban meghozta az alábbi

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy az I. r. alperesnek 15 napon belül fizessen meg 60.000,- (Hatvanezer) forint + ÁFA felülvizsgálati perköltséget.

A felperes által le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam, saját felülvizsgálati perköltségét a felperes maga viseli.

I n d o k o l á s :

A jogerős ítélet kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az I. r. alperesnek 16.651.000,- forintot. Kötelezte az I. r. alperest, hogy adja a felperes birtokába a hrsz-ú ingatlan, fizessen meg továbbá a felperesnek 2.496.500,- forintot, valamint az ingatlan birtokbaadásáig évi 276.000,- forintot. Feljogosította a feleket követeléseik kölcsönös beszámítására.

A bíróság tényként állapította meg, hogy a perben hozott korábbi részítélet szerint a felperes és az I. r. alperes által a hrsz-ú ingatlanra 2000. március 2-án kötött adásvételi szerződés érvényesen nem jött létre.

A folytatódó eljárásban az I. r. alperes az eredeti állapot helyreállítása körében az ingatlanon álló turistaszállás és italbolt átalakításával, kerítés létesítésével kapcsolatos értéknövelő beruházásai megtérítését igényelte a felperestől. Nem vitatta, hogy az ingatlan használatáért használati díj fizetésére köteles.

A bíróság a kirendelt igazságügyi műszaki szakértő véleménye alapján megállapította, hogy a felperes a felépített lakóház

forgalmi értéknövelő hatása következtében 13.700.000,- forintot italbolt átalakításával összefüggésben értéknövelő beruházás értékeként 1.951.000,- forintot, a kerítés és térburkolat létesítésével összefüggésben forgalmi értéknövekedésként 1.000.000,- forintot, összesen 16.651.000,- forintot köteles az I. r. alperesnek megfizetni. Ugyancsak a szakértői vélemény alapvételével határozta meg az I. r. alperes által a 2000-2007. közötti időszakra fizetendő használati díjakat és az italbolt helyreállítási költségeként 300.000,- forintot.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság a fellebbezés indokaira tekintettel hangsúlyozta, hogy az ítélet alapjául szolgáló szakértői vélemény aggálytalan. Nem fogadható el a felperes álláspontja, amely szerint a bíróságnak azért kellett volna másik szakértőt kirendelni, hogy a perben eljáró szakértő véleményét a felperes megfelelő szakértelmének hiányában ellenőrizze. Magának a felperesnek kellett volna olyan bizonyítékot, esetleg magánszakértői véleményt beszerezni, ami a szakértői véleményben tett megállapításokat aggályossá tehetné volna.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében a felperes sérelmezte, hogy a jogerős ítélet sérti a Pp. 182. § (3) bekezdésének és 206. § (1) bekezdésének a rendelkezéseit. A beszerzett műszaki szakértői vélemény álláspontja szerint többszöri kiegészítést követően sem tisztázott egyértelműen bizonyos szakkérdéseket (a számla nélkül végzett munkálatok értéke, a rezsióradíjak meghatározása, stb.). Ezek tekintetében a felperes által hivatkozott ellentmondásokat nem oldotta fel.

Az I. r. alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult. Előadta, hogy az ingatlanforgalmi, egyben műszaki szakértő szakértői kompetenciájában nyilatkozott az egyes építési munkák bekerülési költségéről, valamint az elvégzett munkák forgalmi értékre gyakorolt hatásáról. Az egyértelmű válaszokat adó szakértői véleménnyel szemben a felperes szakértelmének hiányára hivatkozással nem kérhette „ellenőrző szakértő” kirendelését.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A bíróság ítélezése alapjául elfogadott szakértői vélemény az elsőfokú eljárásban a felperes indítványainak megfelelően több ízben kiegészítésre került. Az igazságügyi szakértő a felperes felvetéseire egyértelmű, ellentmondásmentes nyilatkozatokat tett, illetve a felperes indokainak megfelelően a szakvéleményét kiegészítette. Az aggálytalan, a Pp. 182. § (3) bekezdésében írott hibáktól mentes szakvélemény alapján a bíróság megalapozott döntést hozott. A Legfelsőbb Bíróság egyetért azzal a jogerős ítéletben és

a felülvizsgálati ellenkérelemben is kifejtett állásponttal, hogy az aggálytalan szakértői vélemény birtokában további szakértői bizonyításnak nem volt helye.

Az ismertetett indokoknak megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati kérelem eredménytelensége folytán a felperes köteles az I. r. alperes jogi képviseleti díjának megfelelő felülvizsgálati perköltség megfizetésére és saját felülvizsgálati perköltsége viselésére. A felperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2008. november 24.

Dr. Bőssinger Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Mária s.k. előadó bíró, Csánitzné dr. Csiky Ilona s.k. bíró

Szné

A kiadmány hitelélül:
írnok