

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Barta Béla ügyvéd által képviselt R. Zrt. felperesnek a dr.Gellérthegyi István ügyvéd által képviselt Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség alperes ellen zajbírság kiszabása tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2007. szeptember 19. napján kelt 14.K.21.619/2006/19. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 21. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

**í t é l e t e t :**

A Legfelsőbb Bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 14.K.21.619/2006/19. számú ítéletét - az alperes 14/3232/4/2006. számú határozatára és az elsőfokú zajvédelmi hatóság 1625-1/2006. számú határozatára is kiterjedően - hatályon kívül helyezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 50.000.- /azaz ötvenezer/ forint elsőfokú- és 25.000 (huszonötezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A le nem rótt 16.500.- /azaz tizenhatezer-ötszáz/ forint kereseti- és 36.000.- /azaz harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

**I N D O K O L Á S**

Az elsőfokú zajvédelmi hatóság panaszbejelentés alapján eljárva a felperes borsodnadasdi telephelyén a felperes előzetes értesítését követően 2005. december 1. napján nappal zajmérést végzett. A felperes e telephelyén acélszerkezetű háromrészes és szimplex kerékpántokat gyárt három üzemcsarnokban. A méréskor az alapzajt nem az üzem leállításával mérték, hanem az üzem területétől legtávolabbi ponton, ennek értéke 37,5 dB volt.

Az elsőfokú hatóság a felperes előzetes értesítése nélkül 2005. december 7. napján éjszaka is zajmérést végzett. Az alapzajt ismételten az üzem területétől távolabbi ponton mérték, 37,1 dB

mértékben. A mérési eredmények az éjszakai időszakra határérték túllépést állapítottak meg. Az elsőfokú hatóság 2006. március 9. napján kelt határozatával a felperest 591.257.- Ft zajbírság megfizetésére kötelezte.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2006. május 2. napján kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság szakértői bizonyítást rendelt el, majd jogerős ítéletében a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában megállapította, hogy a kirendelt igazságügyi szakértő a zajvédelmi hatóság megállapításait alátámasztotta. A megyei bíróság hangsúlyozta, hogy a felperesi üzem három műszakban folyamatosan dolgozik, nincs tehát olyan időszak, amikor a zajforrás nem működik, így az üzemtől távoli ponton mért alapzaj mérés az MSZ 18150-1 4.1.7., illetve 4.1.8. pontja betűszerinti értelmezésétől eltér, azonban elvét és lényegét tekintve annak megfelelő.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kérte, vitatva az alapzaj mérés megalapozottságát. Utalt arra, hogy bírság kiszabása határérték túllépés esetén is csak akkor lehetséges, ha az alapzaj legalább 10 dB-el kisebb a vizsgált zaj szintjénél.

Az alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte, állítva, hogy az alapzaj mérést a hatóság megfelelően elvégezte.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Az MSZ 18150-1 4.1.7. pontja szerint a zajra jellemzők mérésekor arra kell törekedni, hogy a vizsgált forrás zaja mellett más ne befolyásolja a mérési eredményt. A mérést zavaró zaj /alapzaj/ szintje legalább 10 dB-el kisebb legyen a vizsgált zaj szintjénél. A 4.1.8. pont szerint az alapzajt a mérési pontban a vizsgált zajforrás kiiktatása után, vagy olyan időszakban kell mérni, amelyben a zajforrás nem működik, és az alapzaj azonos a mérést zavaró, nem a vizsgált zajforrástól származó zajjal.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./ 50. § /1/ bekezdése szerint a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, hivatalból vagy kérelemre bizonyítási eljárást folytat le.

A felperes mind keresetében, mind felülvizsgálati kérelmében a Ket. 50. § /1/ bekezdésére hivatkozással vitatta az alapzaj mérés körülményeit és szabályszerűségét. A megyei bíróság 2007. június 20. napján tartott tárgyalásán a perbe vont igazságügyi szakértő meghallgatása során jegyzőkönyvében rögzítette a szakértő azon nyilatkozatát, hogy: „Ha nem áll le az üzem, akkor természetesen az alapzaj is magasabb ahhoz képest, mint ha leállna, összeadódik.” /16. sorszámú jegyzőkönyv 3. oldal hatodik bekezdése/.

Amint azt a megyei bíróság helyesen megállapította, az MSZ 18150-1 4.1.7. pontja szerint mérési előírás, hogy a mérést zavaró zaj /alapzaj/ szintje legalább 10 dB-el kisebb legyen a vizsgált zaj szintjénél. Miután az alapzajt nem a felperesi üzem, mint vizsgált zajforrás kiiktatása után mérték, a szabványban meghatározott feltétel nem vizsgálható. Ily módon a zajvédelmi hatóság zajmérése az alkalmazandó szabványtól nyilvánvalóan eltért, a szabályosan megállapított alapzaj hiányában pedig a zajvédelmi bíróság kiszabása alapjául szolgáló tényállás sem tekinthető tisztázottnak, ezért az alperes határozatát az elsőfokú határozatra kiterjedően hatályon kívül kellett volna helyezni. A Legfelsőbb Bíróság nem látta elfogadhatónak a megyei bíróság azon álláspontját, hogy az alapzaj mérés szabályszerűségének megállapítását illetően a szabvány szabályaitól el lehet térni. Nem róható a felperes terhére az a körülmény sem, hogy a nappali zajmérés esetében az alapzaj meghatározását nem kifogásolta.

A kifejtettek tekintettel a Legfelsőbb Bíróság az alperes határozatát a döntéshozatalhoz szükséges tényállás megfelelő tisztázása hiányában a Ket. 50. § /1/ bekezdésének megsértése miatt az elsőfokú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte /Pp. 339. § /1/ bekezdése, és Pp. 275. § /4/ bekezdése/.

Miután a perbe vont igazságügyi szakértő megállapítása szerint a felperes telephelyén a perbeli zajmérés óta lényeges körülményváltozás következett be, a korabeli időszak alapzajának mérése utólag már nem pótolható, ezért a Legfelsőbb Bíróság mellőzte a zajvédelmi hatóság új eljárásra kötelezését.

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 270. § /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdés alapján kötelezte a pervesztes alperest a felperes elsőfokú és felülvizsgálati perköltségének megfizetésére, míg a kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Budapest, 2008. november 25.

**Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Darák Péter sk. előadó bíró, dr.Kovács Ákos sk. bíró**

*A kiadmány hitelül:*

*tisztviselő*