

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Gáspár Zoltán ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Koppány Miklós ügyvéd által képviselt alperes ellen munkaviszony jogellenes megszüntetése megállapítása iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon 26.M.141/2005. szám alatt indított és a Fővárosi Bíróság 59.Mf.635.726/2006/5. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

r é s z í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 59.Mf.635.726/2006/5. számú ítéletét részítéletnek tekinti, azt nem érinti, és a felperesnek a jogerős ítélet meghozataláig terjedő időre elmaradt munkabér iránt előterjesztett kereseti kérelme tárgyában a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A felperes felülvizsgálati eljárási költségét 72.000 (hetvenkettőezer) forintban, a felülvizsgálati eljárás illetékét 210.000 (kettőszáztízezer) forintban állapítja meg.

I n d o k o l á s

A felperes munkaviszonyát az alperes 2004. december 7-én kelt rendes felmondással, átszervezésre hivatkozással, megszüntette. A munkáltatói intézkedés ellen a munkavállaló keresetet nyújtott be a munkaügyi bírósághoz, melyben kérte a munkaviszony megszüntetése jogellenességének a megállapítását, a munkaviszony jogellenes megszüntetésétől az ítélet jogerőre emelkedéséig elmaradt jövedelem, továbbá az Mt. 100. §-ának (4) bekezdésére figyelemmel hat havi átlagkeresetnek megfelelő összeg megfizetésére kötelezését az alperesnek.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság 26.M.141/2005/20. számú ítéletében megállapította, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperes munkaviszonyát és kötelezte a munkáltatót elmaradt

munkabér címén - az elsőfokú bíróság ítéletének meghozataláig - 4.545.473 forint, az Mt. 100. § (4) bekezdése alapján 3 havi átlagkereset, azaz 1.075.653 forint és ezen összegek után a törvényes kamat megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen benyújtott felperesi fellebbezésben az Mt. 100. § (4) bekezdésére alapítottan további háromhavi átlagkereset megfizetésére, és a másodfokú ítélet meghozataláig terjedő időre elmaradt munkabér megtérítésére kérte kötelezni a munkáltatót. Kérte továbbá a perköltség tekintetében a munkaügyi bíróság ítéletének a megváltoztatását és költségátalány iránti igényének megítélését.

Az alperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének a megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását kérte.

A Fővárosi Bíróság 59.Mf.635.726/2006/5. számú ítéletében a munkaügyi bíróság ítéletét a „per fő tárgya” tekintetében helybenhagyta, az alperest terhelő perköltség mértékét részben és akként változtatta meg, hogy az alperest további 50.000 forint költségátalány megfizetésére kötelezte.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben elsődlegesen a másodfokú bíróság ítéletének a megváltoztatását, és alperesnek az első- és másodfokú bíróság határozatának meghozatala között eltelt időre elmaradt munkabér megfizetésére kötelezését kérte. Másodlagosan a másodfokú bíróság ítéletének a felülvizsgálati kérelem keretei között történő hatályon kívül helyezését és e körben, - az összegszerűség tisztázása érdekében - a megyei bíróságnak új eljárás lefolytatására kötelezését kérte.

A felülvizsgálati kérelem indokolása szerint jogszabályt sértett a másodfokú bíróság, amikor az elsőfokú eljárásban tisztázott, alperes által összegszerűségében nem vitatott, a felperesnek elmaradt munkabér iránti igényét, annak a másodfokú eljárásban, az összegszerű igazolásának, vagy előterjesztésének hiányában a bíróság azt elutasította.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet - a felülvizsgálati kérelem keretei között - a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Az Mt. 100. §-ának (6) bekezdése szerint a munkaviszony jogellenes megszüntetése esetén meg kell téríteni a munkavállaló elmaradt munkabérét (egyéb járandóságait) és felmerült kárát. Nem kell

megtéríteni a munkabérnek (egyéb járandóságnak) illetve a kárnak azt a részét, ami máshonnan megtérült.

A peres iratok tanúsága szerint a felperes a munkaügyi bírósághoz benyújtott keresetlevelében, valamint az elsőfokú bíróság ítélete ellen előterjesztett fellebbezésében is az elmaradt munkabér iránti igényét a jogerős határozat meghozataláig terjedő időre kérte megállapítani, és annak megfizetésére kérte kötelezni a munkáltatót.

A munkaügyi bíróság a felperes részére az elmaradt munkabért az ítélete meghozataláig terjedő időre ítélte meg.

A másodfokú bíróság az ítéletével a „per fő tárgya” tekintetében a munkaügyi bíróság ítéletét helybenhagyta, csupán az elsőfokú perköltség összegét változtatta meg. Nem rendelkezett azonban a felperes további – a másodfokú határozat meghozataláig terjedő időre előterjesztett – elmaradt munkabér igénye felől. Az ítélet indokolása csak azt tartalmazza, hogy „a felperes további elmaradt munkabér igényt is előterjesztett, azonban annakösszecszerűségét nem igazolta”. A másodfokú bíróság azösszecszerűség tekintetében a Pp. 240. § (1) bekezdése alapján a hiány pótlása iránt nem intézkedett.

Az ítéletben foglalt döntésnek ki kell terjednie a perben érvényesített valamennyi kereseti kérelemre [Pp. 213. § (1) bekezdés]. A jogerős ítélet a fentiek szerint ennek a követelménynek nem felel meg.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet részítéletnek tekintette és azt nem érintve a felperes további, a jogerős ítélet meghozataláig terjedő időre elmaradt munkabér-igénye tárgyában a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította [Pp. 275. § (4) bekezdés].

A Pp. 275. § (5) bekezdése alapján a felperes felülvizsgálati eljárási költségét és a felülvizsgálati eljárás illetékét csupán megállapította azzal, hogy annak viselése felől az új határozatot hozó bíróság dönt.

Budapest, 2008. február 13.

Dr. Fekete Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Zanathy János s.k. előadó bíró, Dr. Molnár Istvánné s.k. bíró

*A kiadmány hitelél:*

*bíróági tisztviselő*