

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. László Margit ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Hajba Csaba ügyvéd által képviselt alperes ellen végkielégítés visszakövetelése iránt a Veszprémi Munkaügyi Bíróságnál 1.M.386/2006. szám alatt megindított és másodfokon a Veszprém Megyei Bíróság 3.Mf.21.556/2006/4. számú ítéletével befejezett perében az említett számú másodfokú határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Veszprém Megyei Bíróság 3.Mf.21.556/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 18.000 (tizennyolcezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes az alperest a részére kifizetett, három havi illetményének megfelelő 525.525 forint végkielégítés és kamatai visszafizetésére kérte kötelezni.

A Veszprémi Munkaügyi Bíróság az 1.M.386/2006/8. számú ítéletével az alperest felperes javára 525.525 forint és ezen összeg kamatai, valamint 20.000 forint perköltség megfizetésére kötelezte.

Az ítéletben megállapított tényállás szerint az alperes K. község polgármestere volt, amikor az önkormányzat képviselő-testülete határozatával kimondta a felosztatását, és 2004. október 10-én új polgármestert választottak. A körjegyző ezt követően értesítette az alperest, hogy a polgármesteri tisztsége 2004. október 10-én megszűnt, és három havi illetményének megfelelő végkielégítésre jogosult. Ezen a címen az alperesnek nettó 525.525 forintot fizettek ki. A felperes ezután az alperest több ízben felszólította a végkielégítés visszafizetésére, mert a képviselő-testület felosztatásának kimondása miatt került sor az új polgármester

megválasztására, így az alperes polgármesteri tisztsége az 1994. évi LXIV. törvény (Ptv.) 2. § (1) bekezdés c) pontja alapján szűnt meg, és ez esetben a polgármesternek végkielégítés nem jár. Mivel az alperes a felszólításnak nem tett eleget, a felperes fizetési meghagyás kibocsátását kérte, és az eljárás az alperes ellentmondása folytán perré alakult.

A munkaügyi bíróság a Ptv. 2. § (1) bekezdés c) pontja, valamint (5) bekezdése alapján a felperes követelését alaposnak találta és a kereset szerint marasztalta az alperest.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Veszprém Megyei Bíróság a 3.Mf.21.556/2006/4. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság osztotta a munkaügyi bíróság jogi álláspontját, miszerint a hivatkozott törvény rendelkezései alapján az alperest végkielégítés nem illeti meg, jogalap hiányában ezért a felvett összeget vissza kell fizetnie.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet megváltoztatását, a felperes keresetének elutasítását kérte a Ptv. 2. §-ának téves értelmezésére hivatkozva. Álláspontja szerint a Ptv. 2. § (1) bekezdés c) pontja esetén a polgármesteri tisztség megszűnése nem róható fel a polgármesternek, ezért a helyes és méltányos jogalkalmazás mellett ez esetben is megilleti az (5) bekezdés szerinti végkielégítés. Az erre való jogosultságot csak akkor lehet kizárni, ha a megszűnési ok a polgármesternek kifejezetten felróható.

A felperes ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult. Vitatta azt az alperesi álláspontot, amely a felróhatóságtól tenné függővé a végkielégítésre való jogosultságot.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az irányadó tényállás szerint az alperes polgármesteri tisztsége a Ptv. 2. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a képviselő-testület feloszlásának kimondását követően az új polgármester megválasztásával szűnt meg.

A Ptv. 2. § (5) bekezdése alapján végkielégítésként három havi illetményének megfelelő juttatás akkor illeti meg a polgármestert, ha e tisztségét legalább két évig betöltötte és foglalkoztatási jogviszonya az (1) bekezdés a), d)-e) pontja alapján szűnt meg.

A törvény e rendelkezése egyértelmű, végkielégítésre való jogosultságot nem állapít meg arra az esetre, ha a polgármester

tisztsége a Ptv. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint szűnt meg. Ettől eltérő jogszabály-értelmezés nem felel meg a törvénynek. A Ptv. 2. § (1) és 5) bekezdésének helyes alkalmazásán alapuló jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem jogszabálysértés hiányában sikertelenül támadta.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, és az alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes felülvizsgálati eljárási költsége (15.000 forint ügyvédi munkadíj + ÁFA) megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2008. május 28.

Dr. Fekete Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, előadó bíró,
Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró, Dr. Molnár Istvánné s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő