

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. december 3. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A szolgálatban kötelességszegés büntette miatt a vádlott ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2008. június 17. napján kihirdetett Kb.IV.95/2008/3. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottat katonai mellékbüntetésül 1 (egy) évre a soron következő rendfokozatba előlépésre előírt várakozási idő meghosszabbítására **ítéli**.

Egyebekben az első fokú ítéletet **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. június 17. napján kihirdetett Kb.IV.95/2008/3. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki a szolgálatban kötelességszegés büntetében, ezért 6 hónapi fogházbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette, a vádlottat előzetesen mentesítette a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól. Kötelezte 3.600.-Ft bünyügyi költség megfizetésére, míg a fennmaradó további 3.600.-Ft költséggel kapcsolatban megállapította, hogy azt az állam viseli.

A tárgyaláson a katonai ügyész súlyosítás érdekében jelentett be fellebbezést, a védő és a vádlott a kihirdetett ítéletet tudomásul vették.

A katonai ügyész előterjesztette fellebbezésének írásbeli indokolását, amelyben indítványozta a vádlottal szemben katonai fogdában végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabását.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.II.92/2008. számú átiratában a katonai ügyész fellebbezését fenntartotta. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, a fogházbüntetés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzze, a szabadságvesztést katonai fogdában rendelje végrehajtani, egyebekben az első fokú ítéletet hagyja helyben. Észrevételezte a másodfokú katonai ügyészség azt, hogy az elsőfokú bíróság ún. relatív eljárási szabálysértést követett el, amikor a bizonyítási eljárást követően az okiratokat az erre irányuló ügyészi és védői indítvány hiányában csupán ismertette, nem pedig felolvasta.

A védő a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsánál előterjesztette a másodfokú ügyészi indítvánnyal kapcsolatos észrevételeit, melyben elsődlegesen az első fokú ítélet megváltoztatására és a vádlottal szemben pénzfőbüntetés kiszabására, míg másodsorban az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljár képviselője perbeszédében az ügyészi fellebbezésben és a másodfokú ügyészi átiratban foglaltakat tartotta fenn.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében a beadványában rögzített álláspontját, illetve indítványait ismételte meg.

A katonai ügyész által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács ítélete megalapozott. Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Megállapítható továbbá, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást követően az okiratokat, azok felolvasásával ismertette, így az eljárási szabályokat is betartotta.

Megállapította, hogy a vádlott a bűncselekmény elkövetését beismerte, vallomását alátámasztották a bűnügy egyéb bizonyítékai, így a katonai tanács a tényállást a rendelkezésre álló iratokkal összhangban állapította meg. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírlata alapjául elfogadta.

Az elsőfokú bíróság az irányadó tényállás alapján okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is.

Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott bűnösségét az első fokú ítéletben rögzített történeti tényállás alapján a Btk.348.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (2) bekezdés szerint minősülő és büntetendő szolgálatban kötelességszegés büntetében állapította meg.

A súlyosításra irányuló katonai ügyészi fellebbezés a következők szerint részben alapos.

A katonai tanács ítéletében lényegében helytállóan tárta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket, csupán a súlyosító körülmények szorulnak kiegészítésre azzal, hogy a vádlottat hasonló bűncselekmény elkövetése miatt egy alkalommal már felelősségre vonták. Nem tévedett azonban az elsőfokú bíróság, amikor a cselekmény tárgyi súlyára és a vádlott alanyi bűnösségének fokára is figyelemmel vele szemben a Btk.45.§ (2) bekezdésében írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával nem börtön, hanem

fogházbüntetést szabott ki. A cselekménnyel arányosan határozta meg annak mértékét és nem tévedett akkor sem, amikor lehetőséget látott a szabadságvesztés büntetés próbaidőre történő felfüggesztésére. Megállapítható ugyanis, hogy a fogvatartott csupán rövid időre került ki a vádlott ellenőrzése alól, ezért a másodfokú katonai tanács indokolatlannak látta a vádlottal szemben végrehajtandó fogházbüntetés alkalmazását. Ennyiben a súlyosításra irányuló fellebbezés eredményre nem vezethetett.

A másodfokú bíróság azonban a szolgálati bűncselekményt ismételten elkövető vádlottal szemben indokoltnak tartotta katonai mellékbüntetés alkalmazását. Ezért az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a vádlottat katonai mellékbüntetésül 1 évre a soron következő rendfokozatba előlépésre előírt várakozási idő meghosszabbítására ítélte a Btk.134.§-a alapján. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ugyanis a vádlottnak az előléptetést hosszabb várakozási idő eltöltésével kell kiérdemelnie.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be.372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. december 3.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

Budapest, 2008. december 3.

**Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke**

A kiadmány hitelül:
Kígyósi Józsefné
bíróügyi ügyintéző