

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. december 3. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt **az I. r. vádlott és társa** ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2008. június 16. napján kihirdetett Kb.IV.274/2007/6. számú ítéletét az I. r. és a II. r. vádlott tekintetében **helybenhagyja.**

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. június 16. napján kihirdetett Kb.IV.274/2007/6. számú ítéletével az I.r. és a II.r. vádlottakat bűnösnek mondta ki szolgálatban kötelességszegés vétségében, ezért az I.r. vádlottat 210 napi tétel, napi tételenként 300.- Ft összesen 63.000.-Ft, míg a II.r. vádlottat 180 napi tétel, napi tételenként 300.-Ft, összesen 54.000.-Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A tárgyaláson a katonai ügyész 3 napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be mindkét vádlott tekintetében súlyosítás, a pénzbüntetés napi tétele számának felemelése végett. Az I.r. vádlott felmentés érdekében, az I.r. vádlott védője elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítés érdekében fellebbezett. A II.r. vádlott felmentésért, míg védője elsődlegesen felmentésért, másodsorban enyhítés végett fellebbezett.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.93/2008. számú átiratában indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és mindkét vádlott tekintetében a pénzbüntetést a napi tételek számának felemelésével súlyosítsa, egyebekben az első fokú ítéletet hagyja helyben. Észrevételezte a másodfokú katonai ügyészség, hogy az elsőfokú katonai tanács eljárási szabályt sértett, amikor a vádlottakat egymás jelenlétében figyelmeztette és nyilatkoztatta a Be. 117.§ (2) bekezdésében írtakra, valamint, hogy megszegte a Be. 301.§-ában írt rendelkezést, amikor erre irányuló ügyészi és védői nyilatkozat hiányában csupán ismertette az okiratokat, nem pedig felolvasta. Álláspontja szerint

azonban ezzel az elsőfokú bíróság csak ún. relatív eljárási szabálysértést követett el.

Az I.r. vádlott védője a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsánál előterjesztette fellebbezésének írásbeli indokait, illetve a másodfokú ügyészi indítvánnyal kapcsolatos észrevételeit. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az ügyészi fellebbezést, mint alaptalant utasítsa el. Elsődleges indítványával kapcsolatban kifejtette azon álláspontját, hogy az I.r. vádlott azért ismerte el a cselekményt a fegyelmi eljárás során, mert jelentéktelen súlyú fegyelmi büntetés kiszabásában reménykedett. Később, amikor büntetőeljárás indult ellene, már az „igazságnak” megfelelően mondta el a történeteket. Utalt továbbá arra, hogy az I.r. vádlott bűncselekményt nem követett el, mert a pihenőidejét töltötte, végig szolgálatra képes állapotban volt és az ügyelettel a rádiókapcsolat fennállt. A védő a másodsorban előterjesztett indítványát megváltoztatva, az első fokú ítélet helybenhagyását kérte.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője perbeszédében a katonai ügyészi fellebbezésben, valamint a másodfokú ügyészi átiratban foglaltakat tartotta fenn.

Az I.r. vádlott védője perbeszédében az első fokú ítélet ellen bejelentett fellebbezését az írásbeli beadványában foglalt módosítással tartotta fenn.

A II.r. vádlott védője perbeszédében csatlakozott az I.r. vádlott védője által előadottakhoz. Álláspontja szerint védencének a fegyelmi eljárás során tett nyilatkozatát a büntetőeljárás során nem is lehetett volna figyelembe venni, mivel az egy jogellenes ígéreten alapult. A katonai ügyésznek a pénzbüntetés súlyosítására irányuló fellebbezése eltúlzott, ezért elsődlegesen védence felmentését, másodsorban az első fokú ítélet enyhítését indítványozta.

Az I. és II.r. vádlottak az utolsó szó jogán úgy nyilatkoztak, hogy a terhükre rótt bűncselekményt nem követték el.

A bejelentett katonai ügyészi, vádlotti és védői fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Az I. és II.r. vádlottaknak, valamint védőiknek a felmentésre irányuló fellebbezése nem alapos.

A katonai tanács ítélete megalapozott. Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Ítéletének indokolásában, annak 2. oldala utolsó bekezdésében, valamint 3. oldala 1-3. bekezdéseiben megfelelő, logikus magyarázatát adta annak, hogy az I. és II.r. vádlottak tagadó vallomásával szemben

miért tanú¹ és tanú² tanúvallomását, valamint a rendelkezésre álló okirati bizonyítékokat fogadta el a tényállás alapjául.

A másodfokon beszerezett nyilatkozat alapján megállapítható az is, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást követően a büntetőügy részét képező egyes okiratokat felolvasás útján ismertette, tehát nem sértette meg a Be.301.§-ában foglalt rendelkezéseket. A másodfokú bíróság álláspontja szerint nem állapítható meg az, hogy az elsőfokú katonai tanács eljárási szabályt sértett volna akkor, amikor a vádlottakat egymás jelenlétében figyelmeztette és nyilatkozatta a Be. 117.§ (2) bekezdésében írtakra. Az elsőfokú bíróság által követett gyakorlat helyesnek nem tekinthető, azonban konkrét eljárásjogi rendelkezés megsértését nem jelenti, hiszen ez a megoldás kizárólag a kioktatásra és az azt követő nyilatkoztatásra vonatkozott, ezen túlmenően azonban a vádlottak érdemi kihallgatása már külön, egymást követően történt meg. Összességben megállapítható, hogy az elsőfokú katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa által megállapított tényállás mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta, így a vádlottaknak és védőiknek a felmentésre irányuló fellebbezéseik eredményre nem vezethettek.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlottak bűnösségére és helyes a cselekményük jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az I.r. és a II.r. vádlott bűnösségét a Btk.348.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő szolgálatban kötelességszegés vétségében állapította meg.

A katonai ügyésznek a súlyosításra irányuló fellebbezése, illetve az enyhítés érdekében bejelentett vádlotti és védői fellebbezések nem alaposak.

A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor a cselekmény tárgyi súlyára és a vádlottak alanyi bűnösségének fokára figyelemmel mindkét vádlott esetében lehetőséget látott a Btk.87.§ (2) bekezdés e./ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetés kiszabására. Az I.r. vádlott esetében alkalmazott 210 napi tétel, valamint a II.r. vádlott tekintetében kiszabott 180 napi tétel pénzbüntetés kellően differenciált és a vádlottak cselekményével arányos. A mindkét vádlott tekintetében alkalmazott 300.-Ft-os napi tétel összeg pedig megfelelően tükrözi a vádlottak személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyait. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés mindkét vádlott tekintetében megfelelően szolgálja a Btk.37.§-ában írt büntetési célokat, ezért a súlyosításra irányuló katonai ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett. Ugyanezen indok alapján a másodfokú bíróság az enyhítés érdekében bejelentett fellebbezésnek sem adott helyt.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezése is törvényes, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2008. december 3.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete az I.r. és a II.r. vádlottak tekintetében jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. december 3.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Kígyósi Józsefné
bíróügyi ügyintéző