

Debreceni Ítéltábla

Bhar.III.449/2008/6. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2008. évi november hó 20. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A rágalmazás vétsége és más bűncselekmények miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 2008. évi június hó 2. napján kihirdetett 7.Bf.1070/2007/10. számú ítéletét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen 3000 (háromezer) Ft bűnügyi költség merült fel, melyet a vádlott köteles megfizetni.

Vádlott személyi igazolványának száma:

I n d o k o l á s :

A harmadfokú felülbírálatot a másodfokú bíróság ítélete nyitotta meg, amelyben vádlottat 1 rb becsületsértés vétsége miatt emelt vád alól felmentette, s a becsületsértés szabálysértése miatti eljárást megszüntette. Bűnösségének egyidejű kimondása mellett - 1 rb becsületsértés vétsége, 1 rb folytatólagosan elkövetett rágalmazás vétsége - 2 évi időtartamra próbára bocsátotta.

Ezen ítélet ellen a vádlott és a védője felmentésért fellebbeztek. Annak írásbeli indokolásában továbbra is arra hivatkoztak, hogy a három szakértői véleményen túl semmiféle bizonyíték nem áll rendelkezésre. A második szakértői vélemény álláspontjuk szerint nem oldotta fel a két szakértői vélemény közötti ellentmondást. A harmadik szakértői vélemény pedig azt támasztotta alá, hogy a torzítások miatt nem azonosítható biztosan a levélíró személye.

Az ítélőtábla a fellebbezéssel megtámadott másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárást a Be. 387. §-ának (1) és (2) bekezdésében írtak szerint felülbírált.

Megállapította, hogy az első- és másodfokon eljáró bíróságok a büntetőeljárás szabályait betartották, s a másodfokú ítélet mindenben megalapozott. A Be. 388. §-ának (1) bekezdése értelmében ezt a megalapozott tényállást kellett irányadónak tekinteni a harmadfokú eljárásban.

A másodfokú bíróság a védelmi bizonyítási indítványnak helyt adva harmadik írásszakértői véleményt szerzett be a két előző írásszakértői vélemények közötti eltérés okának megállapítása céljából. A bizonyítás eredményeként - melytől sem a tényállás kiegészítése, sem pontosítása nem következett - az elsőfokú bíróság helytálló, megalapozott tényállásra vont következtetést, amikor a szakértő által készített szakvéleményt fogadta el.

A sértettek részére feladott levelek egy kéztől való származásáról alkotott szakértői véleményt mindkét szakértő, mindössze a bizonyosság fokában volt eltérés közöttük. Az e körben felmerült aggályok megszüntethetők voltak a másodfokú eljárásban felvett bizonyítással. Ugyanakkor hangsúlyozni szükséges a jelen felülbírálat során is, hogy az írásmintát adó személyek mindegyike kizárt kategorikusan a számba jöhető elkövetők köréből. Az viszont nem elhanyagolható körülmény, hogy vádlott is nyújtott be pályázatot az álláshirdetésre, amely nem járt eredménnyel.

A bizonyítékok értékelése és mérlegelése alapján megállapított megalapozott tényállás képezte a másodfokú felülbírálat alapját, s a harmadfokú eljárást megindító fellebbezés változatlanul a bizonyítékok mérlegelését támadja. A bizonyítékok olyan zárt logikai láncolatot alkotnak, amelyek a bűncselekményeknek a más személy által történő elkövetését nemcsak valószínűtlenné teszik, de egyben ki is zárják.

Az ítélőtábla a másodfokon eljáró megyei bíróság jogi okfejtését és álláspontját a cselekmények jogi minősítését illetően is maradéktalanul osztja. Az alkalmazott joghátrány - próbára bocsátás - elegendő és megfelelő -, mely tükrözi a bűncselekmények valós tárgyi súlyát is, s szükséges az általános és az egyéni megelőzés követelményei érvényesüléséhez. Ezért a Be. 393. §-ában szabályozott nyilvános ülésen a másodfokú bíróság ítéletét - indokai alapján - a Be. 396. §-ának (1) és (2) bekezdése, valamint Be. 397. §-a értelmében helybenhagyta.

A nyilvános ülésen felmerült bűnügyi költség megfizetésére a vádlottat a Be. 385. §-a folytán alkalmazandó Be. 381. §-ának (1) bekezdésében és a Be. 338. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kötelezte.

Végezetül rögzíteni kellett a vádlott új személyi igazolványának a számát.

D e b r e c e n , 2008. évi november hó 20.

Dr. Ficsór Gabriella s.k. a tanács elnöke, Dr. Elek Margit s.k. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József s.k. a tanács tagja

Z á r a d é k :

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 7.Bf.1070/2007/10. számú végzése a jelen
harmadfokú végzéssel jogerőre emelkedett és végrehajtható.

D e b r e c e n , 2008. évi november hó 20.

. Ficsór Gabriella s.k.
a tanács elnöke