

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.477/2008/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2008. évi október hó 7. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt avádlott ellen indult büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2008. évi július hó 1. napján kihirdetett 9.B.1446/2007/21. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy az első fokú eljárásban felmerült bűnügyi költségből a vádlottat 77.048 (Hetvenhétezer-negyvennyolc) Ft terheli, míg 8.664 (Nyolcezer-hatszázhatvannégyszáz) Ft-ot az állam visel.

A vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

A nyilvános ülésen 6.000 (Hatezer) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

Indokolás:

A megyei bíróság ítélete ellen a vádlott és a védője jelentettek be fellebbezést, amelynek konkrét indokát és irányát nem jelölték meg. A védő perbeszédének tartalmából következően a fellebbezést elsősorban felmentésre, másodsorban gondatlanság megállapítására, valamint a büntetés enyhítésére irányulónak kell tekinteni.

Az ügyész tudomásul vette az ítéletet, a fellebbviteli főügyészség az átiratában a tényállás helyesbítésével és a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés megváltoztatásával az ítélet helybenhagyását indítványozta. A tényállást illetően rámutatott arra, hogy a sértett által a vádlottnak okozott sérülések nem képezhetik a tényállás részét. Eljárási szabálysértést észlelt a tanú kihallgatásával összefüggésben, akit a Be. 82. §-a (1) bekezdésének a/ pontja alapján abszolút mentességi jog is megilleti a sértett korábbi terhelti pozíciója miatt. Ezen túl a bűnösségi körülmények sem teljes körűek és helytállóak, továbbá az eljárás során felmerült bűnügyi költségből a három személy igazságügyi orvosszakértői vizsgálatával kapcsolatos költség teljes egészében nem terhelhető a vádlottra.

A vádlott a fellebbezés írásbeli indokolásában azt kifogásolta, hogy az első fokú bíróság miért fogadta el a sértettek vallomását, mert az esemény az általa előadott módon zajlott le. Azt továbbra is elismerte, hogy sérüléseket okozott a késsel történő hadonászás közben, illetőleg a nyilvános ülésen azt hangsúlyozta, hogy a sértetteket véletlenül szúrta meg, s így keletkeztek a sérülések.

Az ítélet tábla a fellebbezésekkel megtámadott ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált - Be. 348. § (1) bekezdés -. Megállapította, hogy az első fokú bíróság a tényállás felderítéséhez szükséges bizonyítékok mindegyikét beszerezte, s azokat maradéktalanul a mérlegelési körébe vonta.

A bizonyítási eljárás lefolytatása mindenben megfelel az eljárási szabályoknak. A fellebbviteli főügyészség átiratában jelzett, s eljárási szabálysértésként minősített körülmény ekként nem értékelhető. A jelen büntetőeljárás avádlott és nem pedig a sértett ellen indult, így a sértett tanúkénti kihallgatása során nem illeti meg a Be. 82. §-a (1) bekezdésének a/ pontjában írt mentességi jog.

Az első fokú bíróság a bizonyítékok értékelésekor és mérlegelésekor meggyőzően megindokolta, hogy melyeket és miért fogadott el. A vádlott azt a tényt nem vitatta, hogy késsel sérüléseket okozott a sértetteknek, csupán az eseménysor kezdetével kapcsolatos körülményre nézve nyilatkozott a sértettektől eltérően, amely megítélése szerint a felelősségét befolyásolja, hiszen a sérüléseket véletlenül okozta.

A rendelkezésre álló bizonyítékok egyenkénti elemzése és egymással történő összevetése eredményeként az első fokú bíróság arra a helytálló következtetésre jutott, hogy az elfogadott bizonyítékok összefüggő logikai láncolatot alkotnak. A tényállás megállapításakor az elsődleges nyilatkozatokat, illetőleg vallomásokat tekintette irányadónak, s ennek meggyőző indokát adta, mint ahogy annak is, hogy a vádlott, valamint a tanúk tárgyaláson elhangzott vallomása miért nem volt elfogadható.

Az ítélet tábla a megyei bíróság által megállapított tényállást megalapozottnak találta, s nem mellőzhető a sértett cselekvőségére vonatkozó tényállásrész /mint a teljes történet része, s a vádlott javára szóló egyik enyhítő körülmény ténybeli alapja/, azonban szükséges a következők rögzítése is:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség a 2007. október 11. napján hozott B.351/2007/19/II. számú határozatával a sértettel szemben súlyos testi sértés büntetnének kísérlete miatt indult nyomozást a Be. 190. §-a (1) bekezdésének d/ pontja alapján a Btk. 29. §-a (2) bekezdésében írt büntethetőséget kizáró okból - jogos védelem miatt - megszüntette.

Az előbbiekkal a Be. 352. §-a (1) bekezdésének a/ pontja alapján kiegészített tényállás e törvényhely (2) bekezdése értelmében a másodfokú elbírálás alapjául szolgál.

A leírtak tükrében tényként állapítható meg, hogy a vádlott védekezése, valamint a fellebbezésének az indokolása az első fokú bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységét támadja, amely nem vezethetett eredményre. Az irányadó tényállás a vádlott javára a

jogos védelmi helyzet megállapítását sem teszi lehetővé, hiszen az eseménysor elindítója éppen a vádlott sértett sérelmére megvalósított cselekvősége volt.

A tényállás alapján a vádlott bűnösségére levont következtetés okszerű és a jogi minősítés is helyes. Az e körben kifejtett jogi álláspont kifogástalan, amelyet az ítélet tábla is maradéktalanul oszt.

A büntetés kiszabása körében feltárt alanyi és tárgyi bűnösségi körülmények köre nem teljes, illetőleg helyesbítést is szükségessé tesz. A vádlott javára kellett értékelni azt a körülményt, hogy ő maga is sérülést szenvedett el, míg súlyosító körülmény a veszélyes eszköz használata. Ugyanakkor az enyhítő körülmények köréből a sértettek közrehatására utalás mellőzendő éppen a vádlott cselekvőségeire, valamint az eseménysort elindító tetteire figyelemmel. Ez vonatkozik arra az indokolatlanul különös nyomatékka figyelembe vett magatartásra is, hogy a cselekmény elkövetése után a sértettel együtt hajtotta álomra a fejét.

Az első fokú bíróság által kiszabott büntetés inkább enyhe, mint súlyos, hiszen a halmazatban lévő súlyosabb bűncselekmény büntetési tételének - 2 évtől 8 évig terjedő szabadságvesztés - alsó határát csak nyolc hónappal haladja meg. Ennek elsődleges indoka nyilvánvalóan a sértettek megbocsátása, s az egyik cselekmény kísérleti szakban maradása. Ezzel szemben az ugyanilyen jellegű bűncselekmény miatti felfüggesztett szabadságvesztésre ítézés próbaidejének hatálya alatti elkövetés, a halmazat, az ittasság, valamint az elkövetéshez használt eszköz olyan okok, amelyek a büntetés enyhítése ellen szólnak, de a büntetési tétel alsó határát jobban megközelítő büntetés önmagában is alkalmatlan lenne a büntetési célok eléréséhez.

A kifejtettekre figyelemmel, minthogy sem a vádlott, sem a védő fellebbezése nem járhatott eredménnyel semmilyen irányban, az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a Be. 361-362. §-ai szerinti nyilvános ülésen a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helyben hagyta.

A bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés igényelt helyesbítést, minthogy a vádlott nem kötelezhető annak a költségnek a megfizetésére, amely miatt felelősség nem terheli. Nevezetesen az ő igazságügyi orvos-szakértői vizsgálatával kapcsolatos költség elkülönül, hiszen e sérüléssel összefüggésben az azt okozó a sértettel szemben nyomozást megszüntető határozat született. A nyomozást megszüntető határozat a költség viseléséről nem rendelkezett, s e vonatkozásban - a fellebbviteli főügyészség indítványától eltérően - az ítélet tábla akként határozott, hogy azt az állam viseli a Be. 339. §-ának (1) bekezdése és a Be. 338. §-ának (2) bekezdése értelmében.

A vádlott előzetes letartóztatásának további beszámítása a Btk. 99. §-ának (1) és (2) bekezdésén alapul, míg a nyilvános ülésen felmerült bűnügyi költség megfizetése a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén.

Debrecen, 2008. évi október hó 7. napján

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Elek Margit sk. a tanács tagja-előadó-, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Záradék:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 9.B.1446/2007/21. számú ítélete a másodfokú végzéssel jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2008. évi október hó 7. napján

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke