

A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.I.122/2008/5. szám

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2008. évi december hó 17. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság a hivatali visszaélés büntette miatt a **vádlot** ellen indult büntetőügyben a Baranya Megyei Bíróság 10.B.311/2007/10. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a vádlottat megrovásban részesíti.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

A Baranya Megyei Bíróság a 2008. évi április hó 2. napján kelt 10.B.311/2007/10. számú ítéletével a vádlottat hivatali visszaélés büntette miatt 200 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, oly módon, hogy az egynapi tétel összegét 500 forintban állapította meg.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a büntetőjogi felelősség megállapítása miatt, felmentés érdekében a vádlott és a védő jelentett be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában, illetve a nyilvános ülésen jelenlévő képviselője útján az elsőfokú bíróság határozatának a helybenhagyását indítványozta.

A másodfokú bíróság a jogorvoslattel megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során a megállapított tényállást mentesnek találta a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól: az hiánytalanul tartalmazza az ügy ténybeli és jogi megítéléséhez szükséges adatokat, kellő mértékben felderített, iratellenes megállapítást vagy téves ténybeli következtetést nem tartalmaz.

Az elsőfokú bíróság a perrendi szabályokat maradéktalanul megtartva, nagy körültekintéssel folytatta le a bizonyítási eljárást. Feltárta és értékelte mindazokat az adatokat, amelyek a vádlott szolgálati feladataival, valamint a vád tárgyává tett cselekménnyel összefüggésben álltak. Ténymegállapításainak döntő többsége okirati bizonyítékokon alapult, azok helytállóságát a vádlott sem vitatta.

Ezen - perorvoslattal egyébként sem támadott - tényállás tehát megalapozott, az a Be. 351.§ (1) bekezdése értelmében irányadó volt a másodfokú eljárásban is.

Mindebből az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére. Az e körben részletekbe menően kifejtett érvelése minden szempontból helyes, meggyőző indokainak háttérében a törvényi tényállás rendkívül alapos elemzése, valamint az alkalmazott igazgatási jogszabályok és előírások kellő mélységű ismerete állott. Jogi álláspontjával a másodfokú bíróság egyetértett, azt megismételni nem kívánja.

Ekként az ezt sérelmező fellebbezést sem találta elfogadhatónak.

A cselekmény minősítése is megfelel az anyagi büntető jogszabályoknak.

A büntetőjogi jogkövetkezményeket meghatározó tényezőket az elsőfokú bíróság nagyjából feltárta, mindössze a ténybeli beismerő vallomást, a hatóságokkal történő együttműködést kellett további enyhítő körülményként figyelembe venni. Ez utóbbiak nagyobb száma és az elkövetés sajátosságai folytán a cselekmény - a másodfokú bíróság megítélése szerint - oly csekély fokban volt veszélyes a társadalomra, hogy a legkisebb büntetés kiszabása, vagy intézkedés alkalmazása is szükségtelennek mutatkozott.

Ezért a másodfokú bíróság - mivel a Btk.37.§-ban megfogalmazott célok ezzel is elérhetőek voltak - a vádlottat a Btk.71.§ (1) bekezdése alapján megrovásban részesítette.

A fentiekre tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét a büntetőjogi jogkövetkezményekre vonatkozó részében a Be.372.§ (1) bekezdésében írtak szerint megváltoztatta.

Az egyéb törvényes rendelkezések helybenhagyása a Be.371.§ (1) bekezdésén alapul.

P é c s, 2008. december 17.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Túri Tamás s.k. előadó bíró, Dr.Tóth Sándor sk. bíró

A Baranya Megyei Bíróság 10.B.311/2007/10. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.I.122/2008/5. számú határozata folytán - az abban írt változtatással - a 2008. évi december hó 17. napján jogerőre emelkedett.

Dr.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke