

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla képviselő 1 (képviselő 1 címe) és képviselő 2 (képviselő 2 címe) meghatalmazottak által képviselt a **felperes neve** (felperes címe) felperesnek a Dr. Kulcsár Ágnes pártfogó ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **I.rendű alperes neve I. r., II.rendű alperes neve II. r. és III.rendű alperes neve III. r.** (I-II-III. r. alperesek címe) alperesek ellen hiteltartozás megfizetése iránt a Tolna Megyei Bíróság előtt 15.P.20.030/2008. számú perben 2008. március 31. napján meghozott 9. sorszámú ítélet ellen az alperesek 10. sorszámú fellebbezése kapcsán a mai napon tartott fellebbezési tárgyaláson meghozta az alábbi

Ítéletet

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A bíróság Dr. Kulcsár Ágnes alperesi pártfogó ügyvéd díját 9.000 (kilencezer) forintban állapítja meg, amelyet a Magyar Állam visel.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

Indokolás

A felperes a perben nem szereplő, felszámolás alatt álló L. Kft.-vel 2002-ben hitelszerződést kötött, amelynek jelzálog adósai és készfizető kezesei az alperesek voltak. A felszámolás során - többek között - 2007. december 19.-én 1.469.800,- Ft, majd 2008. január 16.-án 356.980,- Ft felperes javára történő átutalásra került sor, amely összegeket a felperes az egyébként fennálló tőketartozás késedelmi kamataira számolt el.

Az elsőfokú bíróság az alpereseket egyetemelegesen kötelezte arra, hogy a felperesnek 12.707414,- Ft tőkét, annak ügyleti és késedelmi kamatait, továbbá 6.305.488,- Ft tőkésített ügyleti kamatot és annak késedelmi kamatait, valamint 762.600,- Ft perköltséget a felperesnek fizessenek meg. Az állam által viselt pártfogó ügyvédi munkadíjat 18.000,- Ft-ban határozta meg.

Az ítélet ellen az alperesek nyújtottak be fellebbezést, amelyben kérték, hogy a bíróság a felszámolásból befolyt összesen 1.826.780,- Ft-ot a teljes tartozás arányos csökkentésével számolja el, mert ennek következtében a befizetés elszámolásakor fennálló tartozásuk 826.769,- Ft-tal kevesebb lesz.

A felperes a fellebbezés elutasítását és az elsőfokú bíróság határozatának a helybenhagyását kérte.

Az alperesek fellebbezése *alaptalan*.

A elsőfokú bíróság a peradatok helytálló értékelésével alakította ki az ítéleti tényállást és abból mindenben helyes következtetések levonásával hozta meg az ítéletét, amelyet ezért a másodfokú bíróság a Pp. 253.§ (2) bekezdés alapján - figyelemmel a 254.§ (3) bekezdésére - helytálló indokai következtében hagyott helyben.

A szóban forgó összegek felperes részéről történő elszámolása - amint arra már a megyei bíróság is helyesen hivatkozott - a Ptk. 293.§-nak megfelelően történt. A Legfelsőbb Bíróság GK.66. számú állásfoglalása II. pontjában kifejtettekből következően a felhívott törvényhely diszpozitív szabályozásától a jogosult, vagyis a felperes rendelkezése, avagy az érintett felek - jelen esetben a peres felek - megállapodása esetén van lehetőség. E kivételek azonban nem állnak fenn, így a felperes azon elszámolása, mely szerint a befolyó összegeket a késedelmi kamatból helyezte levonásba az irányadó jogszabálynak megfelel.

Az alperesek fellebbezése sikertelennek bizonyult, ami azonban nem érinti a párfogó ügyvéd munkadíját, melynek összegét a másodfokú bíróság a 7/2002.(III.30.) IM rendelet 5.§ (2) bekezdése alapján állapította meg. A felperesnek a fellebbezési eljárással kapcsolatosan költsége nem merült fel, így erről a bíróságnak határoznia nem kellett.

Pécs, 2008. december 16.

Dr. Juhász László s.k. a tanács elnöke, Dr. Fekete Bálint s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Ildikó s.k. bíró