

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság Tunyoginé dr. Gálik Ágnes ügyvéd által képviselt ... felperesnek - dr. Oláh György jogtanácsos által képviselt ... alperes ellen kártérítés iránt indított perében a Balassagyarmati Városi Bíróság által 12. P. 20.371/2007/7. szám alatt, 2007. október hó 12. napján meghozott ítélete ellen az alperes részéről benyújtott fellebbezés, a felperes részéről benyújtott Pf. 3. sorszámú csatlakozó fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A megyei bíróság helybenhagyja a városi bíróság ítéletét.

Fellebbezési perköltségeiket a peres felek maguk viselik.

A le nem rótt csatlakozó fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s :

A városi bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 1.500.363.- forintot, valamint ezen összegnek 2004. szeptember 2. napjától a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamatát, továbbá 50.000.- forint + ÁFA perköltséget. Kötelezte az alperest, hogy az állam javára a területileg illetékes adóhivatal külön felhívására fizessen meg 90.022.- forint feljegyzett eljárási illetéket, míg az állam által előlegezett további költséget az állam viseli. Ezt meghaladóan a bíróság a felperes kereseti kérelmét elutasította.

A városi bíróság ítéletének indokolásában megállapította, hogy az alperes kártérítési felelőssége ... megbízottja által okozott kárért a Ptk. 350. § (2) bekezdése, és 348. § (1) bekezdése alapján fennáll. A városi bíróság a felek közötti jogviszonyban a Ptk. általános rendelkezéseinek megfelelő kamatfizetési kötelezettséggel elszámolást végzett, amely alapján megállapította, hogy a felperes által ... rendelkezésére bocsátott, mindösszesen 2.500.000.- forintos tőkéből a 2004. szeptember 1. napjáig megfizetett kamatok szembeállítását követően 1.875.454.- forint fizetési kötelezettsége keletkezett. A városi bíróság ugyanakkor megállapította azt is, hogy a felperes a jogügylet megkötése kapcsán gondatlanul járt el a Ptk. 4. § (1) bekezdésére is figyelemmel, a Ptk. 340. § (1) bekezdése alapján a károsultat telepítette az őt ért kárból mérlegeléssel, annak 20 %-át, míg a fennmaradó 80 %-a, azaz 1.500.363.000.- forint megfizetésére kötelezte az alperest a felperes felé.

Az ítélet ellen az alperes fellebbezést, a felperes csatlakozó fellebbezést nyújtott be. Alperes fellebbezésében a városi bíróság ítéletének a megváltoztatását, a felperes keresetének teljes egészében történő elutasítását indítványozta elsődlegesen, másodlagosan pedig a felperesre terhesebb kármegosztás alkalmazását kérte.

Felperes csatlakozó fellebbezésében a városi bíróság ítéletének a megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság a kármegosztás alkalmazását mellőzze, és az alperes alkalmazottja által a felperesnek okozott kárt teljes egészében ítélje meg, annak kamataival és perköltségével együtt.

A megyei bíróság az iratok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy mind az alperesi fellebbezés, mind pedig a felperes csatlakozó fellebbezése alaptalan.

A megyei bíróság álláspontja szerint a városi bíróság a tényállást körültekintően feltárta, és az alkalmazandó jogszabályokat megfelelően alkalmazta, ezért ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján, a Pp. 254. § (3) bekezdésére figyelemmel, annak helyes indokaira tekintettel helybenhagyja.

Tekintettel arra, hogy sem a fellebbezés, sem a csatlakozó fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján peres felek költségeiket maguk viselik, míg a felperes által le nem rótt csatlakozó fellebbezési illetéket a felperes személyes költségmentességére tekintettel a 6/1986. (VI. 26.) IM. számú rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Balassagyarmat, 2008. február 14.

Dr. Benkó Anna sk. a tanács elnöke

Kurinka Jánosné dr. sk. előadó bíró

Dr. Barsi József sk. bíró