

A Magyar Köztársaság Nevében!

A Pécsi Ítéltábla a **felperes neve** (7100 Szekszárd, Béla tér 3.) felperesnek a Dr. Holobrádi Emese Ügyvédi Iroda (ügyvéd címe) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen cégbíróági határozat hatályon kívül helyezése iránti perében, melybe a felperes pernyertessége érdekében a dr. Tihanyi Livia ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **Felperesi beavatkozó** (felperesi beavatkozó fél címe), az alperes pernyertessége érdekében a Meiszner Ügyvédi Iroda (címe, ügyintéző dr. Meiszner Éva ügyvéd) által képviselt **alperesi beavatkozó** (beavatkozó fél címe) beavatkozott a Tolna Megyei Bíróság 16.G.40.002/2008/8. számú ítélete ellen a felperesi beavatkozó 9. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy az alperesi beavatkozó javára megítélt 60.000 (hatvanezer) forint perköltséget az állam köteles megfizetni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság megállapította tényállás szerint a felperesi beavatkozó 1998. október 27-én úgy nyilatkozott, hogy az 1998. május 29-én megkötött opciós szerződésben kikötött jogával élni kíván, és nyilatkozatával megvásárolja az alperes üzletrészeinek 60 %-át. Egyúttal kérelmet terjesztett elő az alperes akkori ügyvezetőihez, hogy haladéktalanul készítse el az új tagjegyzéket és kérje a változás bejegyzését a cégbíróságtól. Miután ez nem történt meg, a felperesi beavatkozó 1998. november 4-én törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett a Tolna Megyei Bíróságon, mint Cégbíróságon.

2001. október 3-án a felperesi beavatkozó és az alperesi beavatkozó között engedményezési szerződés jött létre, melynek tartalmát illetően a felperesi beavatkozó jogi képviselője útján a cégeljárásban úgy nyilatkozott, hogy a szerződéssel az alperesi beavatkozóra engedményezte a S. Rt.-vel szemben fennálló követelését, annak valamennyi biztosítékával, így a F. és K. Rt. és a T. K. Kft. alperesi társaságban meglévő üzletrészei tekintetében a felperesi beavatkozó által érvényesített vételi jogon alapuló követeléssel együtt. A jogutódlásra tekintettel kérte a cégbírást, hogy az alperesi beavatkozót az eljárásba való belépés lehetőségéről tájékoztassa, a továbbiakban pedig a felperesi beavatkozót az eljárásból bocsássa el. A Tolna Megyei Bíróság, mint Cégbíróság Cg.17-05-000200/2. számú végzésével a kérelemnek megfelelően döntött.

Az alperes változásbejegyzési kérelme alapján a cégbíróság a 2007. november 6-án kelt, a Céglőnyben 2007. december 6-án közzétett Cg.17-09-000478/117. számú végzésével az alperes tagjai sorából a Faházépítő és Kereskedelmi Rt.-t törölte, és az alperesi beavatkozót, mint az alperes 50 %-ot meghaladó szavazati joggal rendelkező tagját 2007. október 15-ei hatállyal a cégjegyzékbe bejegyezte.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság a cégbíróság a Cg.17-09-000478/117. számú végzését és a Cg.17-05-000200/2. számú végzését helyezze hatályon kívül. Álláspontja szerint a cégbíróság mindkét végzése azért jogszabálysértő, mert a 2001. október 3-án kelt engedményezési szerződés és a felperesi beavatkozó jogi képviselőjének 2005. március 7-én kelt cégbírósághoz címzett bejelentése arra vonatkozó adatot, hogy az alperesi beavatkozó megszerezte volna az alperes 60-os üzletrészt, nem tartalmaz. Az alperes felszámolója által összehívott 2007. október 15-ei taggyűlés 1/2007.(X.15.) TGY. határozata is tévesen úgy emlegeti a alperesi beavatkozót, mint a felperesi beavatkozó jogutódját, holott ez a felek szerződéses akaratával ellentétes, hiszen a alperesi beavatkozó nem vált jogutóddá. A „jogszerűtlen” iratok következménye, hogy a cégbíróság változásbejegyző végzése is jogszabálysértő.

Az alperes a kereset teljesítését nem ellenezte, arra hivatkozott, hogy a változásbejegyzését a cégbíróság felhívására kérte. Az alperesi beavatkozó a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította. Rámutatott arra, hogy a felperes keresetindítási joga a 2006. évi V. tv. (Ctv.) 65.§ (1) bekezdésén alapul. A törvényességi felügyeleti eljárásban hozott Cg.17-05-000200/2. számú végzés fellebbezéssel támadható végzés, amely első fokon jogerőre emelkedett, az ügyészt e végzéssel kapcsolatban keresetindítási jog nem illeti meg.

Az elsőfokú bíróság meglátása szerint a változásbejegyzését elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti perben elsődlegesen a cégeljárás formai kellékei vizsgálhatók, annak azonban nincs helye, hogy a bíróság a felek esetleges szerződéskötéskori szándékát vizsgálják. Az ilyen jellegű vizsgálódás a cégeljárás kereteit is messze meghaladja. A cégbíróság is csak azt vizsgálhatja, hogy a

bejegyzéshez szükséges okiratok a szükséges formai kellékeknek megfelelnek-e vagy sem, illetve általában rendelkezésre állnak-e vagy sem. Jelen esetben éppen a felperesi beavatkozó jelentette be a törvényességi felügyeleti eljárásban a jogutódlást. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a jelen ügyben semmi jelentősége nincs annak, hogy a felperesi beavatkozó akkori jogi képviselete korábbi nyilatkozatát a cégbíróság Cg.17-09-000478/117. számú végzése 2007. december 6-ai közzététele után visszavonta, illetve, hogy mi volt a felek vélt vagy valós szándéka a jognyilatkozat megtételekor. Mindezt a cégbíróságnak nem volt kötelessége vizsgálni. A peres eljárásnak nem tárgya a beavatkozók között 2001. október 3. napján kelt engedményezési szerződés tartalma, annak azon túli értelmezése.

Az ítélet ellen a felperesi beavatkozó jelentett be fellebbezést. Kérte, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését változassa meg, és a keresetnek adjon helyt. Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében figyelmen kívül hagyta a Ptk. 117. § (2) bekezdését, amely szerint a tulajdonjog megszerzéséhez az átruházásra irányuló szerződésen vagy más jogcímen felül, a dolog átadása is szükséges. Tulajdonjogot szerezni tehát érvényes jogcím nélkül nem lehet. A felperesi beavatkozó képviselőinek bejelentése nem teremtett érvényes jogcímet az alperesi beavatkozó részére az üzletrészek megszerzésére. Az üzletrészek átruházását a cégbíróság írta elő, amikor 17-05-000200/5. számú végzésében felhívta az alperest a törvényes működés helyreállítására, és kötelezte az alperes felszámolóját, hogy a végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül nyújtson be az üzletrész felosztását követő hatályos tagjegyzéket, amely tartalmazza az opciós szerződés alapján az alperesi beavatkozó tagként történő feltüntetését, egyben a változásbejegyzési kérelemben jelentse be az üzletrész átszállásának napját és időpontját. Ebben az esetben a cégbíróság és a perbíróság vizsgálódási kereteibe tartozik annak megítélése, hogy az adott eljárásban az irányadó jogszabályok és a kérelem alapjául szolgáló okiratok alapján helye volt-e a bejegyzésnek, illetve ilyen értelemben jogsértő-e a bejegyzés vagy a változásbejegyző végzés. A cégbíróság a 17-05-000200/5. számú végzésében részletesen leírja a tényállást, ennek során a cégbíróság igen részletesen megvizsgálta a becsatolt szerződések tartalmát. Az alperesi beavatkozó jogutódként történő elfogadásakor azonban megsértette a Pp. 206. §-át, amikor a felek előadását a becsatolt okiratok tartalmával nem vetette össze, hiszen akkor megállapíthatta volna, hogy a becsatolt szerződés nem alkalmas arra, hogy a felperesi beavatkozó által már a törvényességi felügyeleti eljárás megindítása előtt megszerzett tulajdonjogot az alperesi beavatkozóra átruházza, illetve arra sem, hogy az alperesi beavatkozót a törvényességi felügyeleti eljárásban a felperesi beavatkozó jogutódjaként elfogadja. Hivatkozott arra is, hogy a Ctv.46. §-a szerint a cégbíróság a kötelezően illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok tekintetében köteles megvizsgálni, hogy azok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek. A keresettel támadott végzés meghozatalát megelőző eljárás annyiban speciális, hogy az üzletrész átadását nem egy üzletrész adásvételi szerződés alapozta meg, hanem a cégbíróság „kötelezése”, ennek jogszerűségének vizsgálata mindenképpen részét kell hogy képezze a Ctv. 65.§ alapján indult eljárásnak. Amennyiben a cégbíróságnak a

keresettel megtámadott bejegyző végzés alapjául szolgáló átruházásra kötelező végzése és az az alapján született taggyűlési jegyzőkönyv jogszabályellenes - mert olyan opciós jog alapján adják át az alperesi beavatkozónak az üzletrész tulajdonjogát, amely nem létezik - így az ezen dokumentumok alapján elrendelt bejegyzés maga is jogszabályellenes.

A felperes a fellebbezéssel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az ítélet megváltoztatása azért is indokolt, mert az elsőfokú bíróság a felperest perköltség megfizetésére kötelezte, holott a Pp. 78. § (3) bekezdése szerint a perköltség viselésére az államot kell kötelezni.

A fellebbezés nem megalapozott.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az elektronikus cégiratok alapján a következőkkel egészíti ki:

Az alperes 2007. október 19-én előterjesztett változásbejegyzési kérelmében a cégjegyzék 1/8 rovatából a F. és K. Részvénytársaság törlését, a cégjegyzék 1/10 rovatába a alperesi beavatkozó bejegyzését kérte. A kérelemhez mellékelte a közzétételi költségterítés megfizetésének igazolását, a jogi képviselő meghatalmazását, a tagjegyzéket és a 2007. október 15. napján 14 órakor megtartott taggyűlésről felvett jegyzőkönyvet. A cégbíróság a 116. sorszámú végzésével a változásbejegyzési kérelmet hiánypótlási eljárás lefolytatása nélkül elutasította, mert a kérelmező az eljárási illetéket csak részben fizette meg. Az alperes 2007. november 5-én ismételten kérte a változások bejegyzését a korábban benyújtott okiratok alapján.

Az elsőfokú bíróság a tényállást egyebekben helyesen állapította meg, és abból érdemben helyes jogi következtetést von le. A fellebbezésben foglaltakra tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokait a következőkkel pontosítja illetve kiegészíti:

A Ctv. 65.§ (1) bekezdése szerint a kérelemnek helyt adó cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló okiratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen.

A Ctv. 65. § (1) bekezdése szerinti per nem a felek közötti jogviták eldöntésének eszköze, hanem a kérelemnek helyt adó bejegyző végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat, melyben arról kell dönten, hogy a végzés vagy az annak alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütköznek-e.

A Ctv. 65. § (3) bekezdése szerint a cégbejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti perben a keresetlevélben, illetve az eljárás során csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a cégbejegyzési

(változásbejegyzési) eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna. A változásbejegyzési eljárásban a Ctv. 50.§ (1) bekezdése folytán alkalmazandó 46. § (1) bekezdése szerint a cégbíróság a kérelem érkezését követően megvizsgálja, hogy azok az adatok, amelyeknek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan e törvény előírja (24-25. § és 27-29.§) illetve létesítő okirat valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, az 1.- 2. számú mellékletben felsorolt kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek.

A Ctv. idézett rendelkezései meghatározzák a cégbejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti per kereteit. A perben eljáró bíróságnak azt kell vizsgálni, van-e olyan jogszabálysértés, amit a cégbíróságnak a bejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban hivatalból észlelnie kellett volna. Helyesen hivatkozott a fellebbezésben a felperesi beavatkozó arra, hogy a Ctv. 46. § (1) bekezdése alapján a cégbíróság nemcsak a csatolandó okiratok meglétét és azok formai vizsgálatát köteles elvégezni, hanem azt is meg kell állapítania, hogy az okiratok tartalma megfelel-e a jogszabályok rendelkezéseinek.

Az alperes 2007. október 19-én előterjesztett változásbejegyzési kérelme mellékleteként nem csatolta a beavatkozók között létrejött engedményezési szerződést, ezt az okiratot nem is kellett csatolnia, hiszen nem tartozik a Ctv. 1.- 2. számú mellékletében felsorolt okiratok közé. A Ctv. 2. számú mellékletének II.1.aa) pontja előírta, hogy a korlátolt felelősségű társaság esetén az üzletrész megszerzéséhez kapcsolódóan a változásbejegyzéséhez szükséges okirat az üzletrész átruházására vonatkozó szerződés. Ezt a rendelkezést azonban a 2007. évi LXI. tv. 30. § (2) bekezdés h) pontja 2007. szeptember 1.-től hatályon kívül helyezte, így az üzletrész átruházását igazoló okiratot a változásbejegyzési kérelemhez nem kellett mellékelni, azt a cégbíróságnak nem kellett vizsgálni.

A változásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti pernek nem az a tárgya, hogy az alperesi beavatkozó megszerezte-e az üzletrész tulajdonjogát, hanem az, hogy a cégbíróság végzése, vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütköznek-e. Ezért a másodfokú bíróság érdemben nem foglalkozhatott a fellebbezésnek az alperesi beavatkozó tulajdonszerzését vitató indokaival.

A Ctv. 65.§ (1) bekezdése szerinti per a cégbejegyzést (változásbejegyzést) elrendelő végzés elleni jogorvoslat, melyben a törvényességi felügyeleti eljárásban meghozott végzések jogszerűsége nem vizsgálható, e végzések ellen jogorvoslatként a fellebbezés vehető igénybe. A cégbíróság Cgt.17-05-000200/2. és 17-05-000200/5. számú végzése jogerőre emelkedett, e perben nem lehet arra hivatkozni, hogy a cégbíróság e végzése jogszabálysértők.

A Pp. 78. § (3) bekezdése szerint, ha a bíróság, az ügyész illetőleg a külön jogszabállyal erre feljogosított személy vagy szervezet keresetét elutasította, a perköltségek megfizetésére az államot kell kötelezni. Erre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján azzal hagyta

helyben, hogy az elsőfokú ítéletben az alperesi beavatkozó javára megítélt 60.000 forint perköltség megfizetésére nem a felperes, hanem az állam köteles.

P é c s, 2008. december 18.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Bálint s.k. bíró