

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. december 10. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt az I. r. vádlott és társa ellen indult büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2008. április 24. napján kihirdetett Kb.II.103/2006/22. számú ítéletét az I. r. és a II. r. vádlott tekintetében **helybenhagyja.**

I n d o k l á s :

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2008. április 24. napján kihirdetett Kb.II.103/2006/22. számú ítéletével az I. r. és a II. r. vádlottat az ellenük foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége miatt emelt vád alól felmentette. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

A katonai ügyész 3 napi gondolkodási időt tartott fenn nyilatkozatának bejelentésére, majd törvényes határidőn belül a vádlottak terhére bűnösségük megállapítása érdekében fellebbezést jelentett be. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a megállapított tényekből további tényekre helytelenül következtetett, amikor felmentő rendelkezését meghozta.

A vádlottak és védőik az első fokú ítéletet tudomásul vették.

A II.r. vádlott védője csatolta a katonai ügyész fellebbezésére tett észrevételeit. Ennek lényege szerint az elsőfokú bíróság a tényállást lehetőségei szerint felderítette, és helyesen jutott arra a következtetésre, hogy nem igazolható, hogy védenca a harcjármű biztonsági szabályzatra vonatkozóan kioktatást kapott. Ezért helyesen következtetett arra is, hogy nem róható a terhére az, hogy megszegte az irányzói feladat ellátásához szükséges foglalkozási szabályt. Álláspontja szerint indokolási kötelezettségének is teljes körűen eleget tett a katonai tanács, olyan tanúkat hallgatott ki tárgyalásán, akik a vádlottak részére a harcjármű

szakutásítására vonatkozó oktatást tartották. Mindezek alapján indítványozta az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.72/2008. számú átiratában a katonai ügyész fellebbezését módosítással tartotta fenn. Álláspontjának lényege szerint az elsőfokú bíróság ítélete felderítetlen, ezért megalapozatlan. Az elsőfokú bíróság ugyanis elmulasztotta tanú1 és tanú2 vallomását összevetni a vádlottak azon vallomásával, hogy nem részesültek a lövészet előtt oktatásban. E tanúk ugyanis arról számoltak be, hogy történt ilyen foglalkozás. Véleménye szerint az elsőfokú bíróság elmulasztotta az I.r. vádlott nyomozati és tárgyalási szakban tett vallomása közötti ellentmondás feloldását is. I.r. vádlott ugyanis azt nyilatkozta a nyomozás során, hogy oktatásuk megtörtént. Véleménye szerint az ítélet megalapozatlansága a másodfokú eljárás keretei között nem küszöbölhető ki, ezért az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésére tett indítványt.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljár képviselője perbeszédében átiratában foglaltakat továbbra is fenntartotta és megismételte az ítélet hatályon kívül helyezésére tett indítványát.

Az I.r. vádlott védője a katonai ügyész fellebbezésének elutasítását, az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta, mivel az elsőfokú bíróság a tényállást teljeskörűen felderítette és megalapozottan mentette fel védencét az ellene emelt vád alól.

A II.r. vádlott védője az írásban előterjesztett álláspontját változatlan tartalommal fenntartotta. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság alaposabban eleget tett felderítési kötelezettségének, mint az ügyészség, mivel olyan további tanúkat hallgatott ki, akik a vádlottak felkészítését végezték a lövészet előtt. E tanúk pedig arról számoltak be, hogy ők sem ismerték azokat a szabályokat, amelyek megsértését a vádlottakon számon kéri a katonai ügyészség. Megismételte az ítélet helybenhagyására tett indítványát.

Az ügyészi fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírálta.

Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács ítélete megalapozott. Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, az eljárási szabályokat betartotta és indokolási kötelezettségének is eleget tett.

Az elsőfokú bíróság széleskörű bizonyítási eljárást folytatott le, a fellelhető releváns bizonyítékokat számba vette. A másodfokú bíróság álláspontja szerint az eljárás adatai alapján megalapozottan fogadta el a vádlottak védekezését.

Az elsőfokú bíróság helyesen következtetett az általa megvizsgált bizonyítékok alapján arra, hogy nem bizonyítható, hogy az I.r. vádlott hagyta nyitva a harcjármű kibúvó nyílását, és hogy ezzel akár szándékos, akár pedig gondatlan magatartásával megszegte volna a számára előírt foglalkozási szabályokat.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint arra is helyesen következtetett az elsőfokú katonai tanács, hogy nem igazolható, hogy II.r. vádlott ismerte a feladat ellátását szabályzó foglalkozási szabályokat. Az eljárás adataiból megállapítható ugyanis, hogy a cselekmény elkövetésekor sem I. sem pedig II.r. vádlott nem kapott irányzói kiképzést, más beosztást láttak el a bekövetkezett események időpontjában. A másodfokú katonai tanács egyetértett a védelmi érveléssel abba a körben, hogy az elsőfokú katonai tanács felderítette a releváns körülményeket.

A fellebbviteli katonai ügyészség kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság nem vetette össze tanú1 és tanú2 vallomásait a vádlottak vallomásával. A II.r. vádlott védője azonban helyesen utalt arra, hogy a konkrét oktatást lebonyolító személyek a tárgyaláson kihallgatásra kerültek, akik nem tudtak arra vonatkozóan nyilatkozni, hogy oktatták-e azokat a szabályokat, amelyek megsértését a katonai ügyészség számon kéri a vádlottaktól. Az eljárásban kihallgatott tanúk pedig nyilatkoztak azzal kapcsolatban, hogy a feladat végrehajtásakor harcjármű parancsnok nem lett kijelölve a löfeladatot végrehajtó személyek közül.

Az előzőekre figyelemmel a másodfokú bíróság nem adott helyt a Katonai Fellebbviteli Ügyészség azon indítványának, hogy helyezze hatályon kívül az első fokú ítéletet. Ugyanis a másodfokú bíróság szerint a katonai tanács által rögzített tényállás mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, az felülbírálatra alkalmas.

A másodfokú katonai tanács álláspontja szerint az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett, és helyesen következtetett ítélete 9 oldal 2. bekezdésében arra, hogy nem bizonyítható, hogy a vádlottak elkövették volna a terhükre rótt élet és testi épség elleni bűncselekményt, mivel a törvényi tényállásban írt elkövetési magatartás nem nyert kétséget kizáróan bizonyítást.

A Btk.171.§ (1) bekezdésébe írt foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétségét az valósítja meg, aki foglalkozása szabályainak megszegésével más, vagy mások életét, testi épségét, vagy egészségét gondatlanságból közvetlen veszélynek teszi ki, vagy testi sértést okoz.

A lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján nem bizonyítható, hogy az I.r. szándékosan nyitotta volna fel a harcjármű parancsnoki búvófedelét, illetve azt szándékosan hagyta volna nyitva, a II.r. vádlott tekintetében pedig az, hogy önhibájából nem ismerte a harcjármű irányzói feladat végrehajtásához szükséges foglalkozási szabályt. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság törvényesen mentette fel a vádlottakat bizonyítottság hiányában az ellenük emelt vád alól a Be. 6.§ (3)

bekezdés b./ pontja és a Be.331.§ (1) bekezdése alapján. Ugyanis a Be. 4.§ (1) bekezdésében írtak alapján a vád bizonyítása a vádlót terheli. A törvényhely (2) bekezdése pedig rögzíti, hogy a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére.

Az előzőekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. december 10.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk, bíró

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete az I. r. és a II. r. vádlott tekintetében jogerős.

Budapest, 2008. december 10.

**Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke**

A kiadmány hitelül:
Kígyósi Józsefné
bírószági ügyintéző