

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Kulcsárné dr. Zalavári Zsuzsanna ügyvéd által képviselt felperesnek a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ alperes ellen vadászterület határának megállapítása iránti ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében - amely perbe az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében a dr. Ihász Lajos ügyvéd által képviselt Zrt. beavatkozott - a Zala Megyei Bíróság 2007. október 8. napján kelt 7.K.21.172/2007/7. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 8. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Zala Megyei Bíróság 7.K.21.172/2007/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesi beavatkozónak 10.000 /tízezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget, továbbá az államnak - külön felhívásra - 36.000 /harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Zala Megyei I.rendű alperes neve - mint elsőfokú vadászati hatóság - a 2007. január 15. napján kelt HV.29.4/158/2007. számú határozatával a 2006. július 4-én L. településen megtartott földtulajdonosi gyűlés határozata és a vadászati jog kényszerhasznosításra vonatkozó szabályok szerinti hivatalból történő megállapítása során az adott vadászterület határát 2007. március 1-től a vadászterületre vonatkozó üzemterv érvényességének lejártáig a vadászterület határainak leírásával megállapította, egyidejűleg a vadászterületet kódszámmal nyilvántartásba vette. A vadászterület földtulajdonosi közösségének képviselőjeként a beavatkozót az elsőfokú vadászati hatóság a határozattal úgyszintén nyilvántartásba vette.

A felperes fellebbezése folytán eljárta alperes a 2007. április 23. napján kelt 043/5-4/2007. számú határozatával az elsőfokú határozatot a vadászterület határának kérelemre történő megállapítása tekintetében - a határozat egyéb rendelkezésének változatlanul hagyása mellett - megváltoztatta, és a 2006. július 4-én megtartott földtulajdonosi gyűlés határozatai alapján benyújtott vadászterület megállapítására irányuló kérelmet elutasítva, a vadászterület határát - az elsőfokú határozatban foglaltak szerint - hivatalból állapította meg.

A határozat indokolása arra hivatkozott, hogy a kialakítani kérelmezett vadászterület átfedésben volt az L-ben 2006. július 3-án tartott földtulajdonosi gyűlés határozatai alapján kialakítani kérelmezett vadászterülettel, az érintettek között egyezség nem jött létre, ezért a vadászterület határát - szemben az elsőfokú hatósági állásponttal, amely azt kérelemre állapította meg - hivatalból kellett megállapítani.

Az elsőfokú vadászati hatóság a 2007. február 23. napján kelt, a HV 29.4/149-9/2007. számú határozatával módosított, HV 29.4/149-4/2007. számú határozatával a felperes által képviselt földtulajdonosoknak a vadászterület határa megállapítására vonatkozó kérelmének részben helyt adott, egyidejűleg a N., L., B., R., K., L., L., R., G. települések közigazgatási területét érintően a vadászterület határát hivatalból 2007. március 1-től a vadászterületre vonatkozó üzemterv érvényességének lejártáig megállapította, a vadászterületet kódszámmal nyilvántartásba vette. Emellett a 2006. július 3-án L. településen megtartott földtulajdonosi gyűlés határozata alapján az érintett vadászterület földtulajdonosi közösségének képviselőjeként a felperest nyilvántartásba vette.

A felperes keresetében az alperes 04.3/5-4/2000. számú határozatának - az elsőfokú határozatra is kiterjedő - hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú közigazgatási szerv új eljárásra kötelezését kérte.

Álláspontja szerint a határozat figyelmen kívül hagyta a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény /a továbbiakban: Vtv./ és a Vtv. végrehajtása tárgyában kiadott 79/2004. /V. 5./ FVM rendelet /a továbbiakban: Vhr./ rendelkezéseit.

Álláspontja szerint értékelendő tény lett volna, hogy a 2006. július 3-án megtartott felperesi gyűlésen a jogszabályi előírásokat betartva a földtulajdonosi közösség már jogszerűen rendelkezett a földhasználat (a vadászterület határai) kérdéskörében.

A beavatkozó által 2006. július 4-én összehívott földtulajdonosi gyűlés - a július 3-i földtulajdonosi gyűlés határozataira figyelem nélkül - a beavatkozó formailag nem megfelelő meghatalmazásai alapján hozott olyan határozatot, amely területi átfedést eredményezett.

Kifogásolta a felperes, hogy a vadászati hatóság határozatában a vadászterület határainak megállapítása - az átfedés kiküszöbölése - során a bérleti joggal rendelkező vadásztársaság jogait figyelmen kívül hagyta.

A megyei bíróság a felperes keresetét alaptalannak értékelte, és azt elutasította.

Ítéletének indokolásában a Vtv. 12. § /1/ bekezdésére, 14. § /5/ bekezdésére, 20. § /1/ bekezdésére, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./ 15. § /1/ bekezdésére, 109. § /1/ bekezdésére és 128. § /1/ bekezdés a/ pontjára, továbbá a Pp. 327. § /1/ bekezdés a/ és c/ pontjára hivatkozott.

Elsődlegesen leszögezte, hogy az alperes határozatát kizárólag a kereseti kérelem és ellenkérelem keretei között bírálta felül. Mind az alperes, mind a beavatkozó hivatkozott ellenkérelmében arra, hogy a felperes saját vadászterülete határait megállapító határozattal szemben jogorvoslattal nem élt, ezért e határozat jogerős.

A megyei bíróság álláspontja szerint a felperesnek (a felperes által képviselt vadászati-földtulajdonosi közösségnek) a felülvizsgálni kért határozat tekintetében nincs keresetességi joga.

Kifejtette, hogy a közigazgatási eljárásban a felperest a beavatkozó vadászterület határainak megállapítása iránti eljárásban is ügyféli jogok illeték meg, hiszen a felperesi és a beavatkozó vadászterületek között területi átfedés volt, melyet a hatóságnak kellett megszüntetni; ügyféli mivolta folytán tehát a felperes perindítási joga a Pp. 327. § /1/ bekezdés a/ pontja alapján fennállt. Nem volt azonban figyelmen kívül hagyható az a tény, hogy a felperesi földtulajdonosi közösségnek a vadászterület határainak megállapítására irányuló kérelmét - részben hivatalból jelölve ki a vadászterület határait - az elsőfokú hatóság a HV.29.4/149/4/2007. számú határozatával elbírálta, és e határozat jogerőre emelkedett. A jogerős határozat tehát a felperesi földtulajdonosi közösség által kérelmezett vadászterület határait jogerősen megállapította.

A megyei bíróság álláspontja szerint e jogerő nem csupán annyit jelent, hogy a határozat nem támadható meg (alaki jogerő), hanem az adott perbeli jogesetben közigazgatási anyagi jogerőről is beszélhetünk.

Hivatkozott a megyei bíróság a Vtv. 20. § /1/ bekezdésére, melynek értelmében a vadászterület határainak megállapítása a vadgazdálkodási üzemterv időtartamára érvényes (2007. március 1-től kezdődően).

A megyei bíróság álláspontja szerint a Vtv. és a Vhr. e tárgykörben újabb határozat hozatalára nem ad lehetőséget, és ez a döntés megváltoztathatatlanságát is, azaz az anyagi jogerőt is jelenti; következésképpen a felperesi vadászterület határait az elsőfokú

hatóság módosított - HV.29.4/149/2007. számú, jogerős - határozatának megfelelően adótnak, meg nem változtathatónak kell tekinteni a vadgazdálkodási üzemterv időtartamára nézve.

Ily módon tehát a felperesi vadászterület jogerősen megállapított határait a beavatkozó vadászterületre vonatkozó perbeli határozat bírósági felülvizsgálata eredményeként a hatályon kívül helyezés, vagy új eljárásra kötelezés sem változtatná meg, következésképpen a felperesi tulajdonosi közösség kereshetőségi joga hiányzik.

Megjegyezte a megyei bíróság, hogy a felperesnek, mind a perben felülvizsgálni kért, mind a saját - a vadászterülete határának megállapítására vonatkozó - kérelmét elbíráló határozatot keresettel kellett volna támadnia ahhoz, hogy a bíróság a beavatkozó kérelmet elbíráló közigazgatási határozatot - a kereshetőségi jog hiányának megállapításán túl - érdemben, a keresetben felhozott jogszabályok tekintetében is vizsgálhassa.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezését kérte, a keresetében foglaltakat fenntartotta.

Álláspontja szerint a kényszerhasznosítást elrendelő határozat jogszabálysértő, mivel a területi átfedést eredményező határozat a jogszabályi előírásokkal ellentétesen összehívott tulajdonosi gyűlésen, a Magyar Államot, szabálytalan meghatalmazással képviselő Rt. szavazatával került meghozatalra.

Kifogásolta a felperes, hogy a megyei bíróság ítélete meghozatalakor nem tárta fel a tényállást, és figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy a keresettel támadott határozat szerint megállapított 2536 ha területű vadászterületből 966 ha területrészt tulajdonosai azonosak a 2006. július 3. napjára összehívott tulajdonosi közösség tagjaival.

A felperes álláspontja szerint a Vtv. 3. § /1/ bekezdése értelmében a vadászati jog - mint vagyoni értékű jog - a föld-tulajdonjog elválaszthatatlan részeként a vadászterületnek minősülő terület tulajdonosát illeti meg. Erre tekintettel a keresettel támadott határozat ellen a vadászterületnek minősülő terület tulajdonosi közgyűlésének képviselője keresetindítási joggal rendelkezik.

Hangsúlyozta a felperes, hogy nem a 2006. július 3. napján meghozott határozat alapján létrejött vadászterület határait vitatja, hanem azt, hogy a 2006. július 4. napján megtartott tulajdonosi közgyűlés - melyen a felperes által képviselt tulajdonosok területei is érintettek voltak - szabálytalanul került összehívásra és lefolytatásra.

A felperesi álláspont szerint a jogszabályellenesen összehívott és lefolytatott tulajdonosi közgyűlés döntésére, illetve ilyen döntés alapján keletkező területi átfedés miatti kényszerhasznosítást elrendelő határozat meghozatalára nem kerülhetett volna sor.

Hangsúlyozta, hogy kezdettől fogva állította, miszerint a 2006. július 4-i tulajdonosi közgyűlésen hozott határozat a

szabálytalanságok miatt érvénytelen, mely álláspont a határozat elleni fellebbezésében részletesen kifejtésre került.

Kérte a felperes felülvizsgálati kérelmében a Legfelsőbb Bíróság állásfoglalását arról, hogy a tulajdonosi közösségek összehívása, illetve a Magyar Állam tulajdonában lévő területek képviselte a perbeli jogesetben megfelel-e a Vtv. és a Vhr. rendelkezéseinek, a jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyásával hozott határozat megalapozhatja-e a kényszerhasznosítást elrendelő közigazgatási határozatot, továbbá a kényszerhasznosítással érintett területek tulajdonosainak - mint tulajdonosi közösségnek - a tulajdonuk hasznosítását érintő határozat ellen van-e keresetindítási joga.

Az alperesi beavatkozó felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdésének megfelelően tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság egyetértett a megyei bíróságnak a jogerős ítélete indokolásában kifejtett - megfelelő jogszabályi hivatkozásokkal alátámasztott - jogi okfejtésével.

A felperesnek a perben felülvizsgált határozatok tekintetében keresetőségi joga nem állt fenn, ezért jogszerűen utasította el a megyei bíróság az erre irányuló keresetet.

A perben rendelkezésre állt iratanyag alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a felperes és az alperesi beavatkozó által képviselt földtulajdonosi közösségek vadászterületei között átfedés volt. A területi átfedés határidőig történő megszüntetésére vonatkozó hatósági felszólítás eredménytelenül telt el, az érintettek között egyezség nem született; ezért jogszerűen intézkedett a vadászati hatóság a Vtv. 27. § /1/ bekezdés a/ pontja alapján a vadászterület határának megállapításáról.

A vadászterület határainak kijelölése során a követendő hatósági eljárást a Vhr. szabályozza.

Helyesen foglalt állást a megyei bíróság tekintetben, hogy a felperes akkor, amikor a saját vadászterületük határát kijelölő határozatot nem, hanem csakis az alperesi beavatkozó által képviselt tulajdonosi közösség vadászterületének határát megállapító határozatot támadta keresettel, nem rendelkezett e tekintetben keresetőségi joggal.

Az átfedésre tekintettel önállóan azon határozat jogszerűségét vizsgálni nem lehet, és mivel a Vtv. 20. § /1/ bekezdése értelmében a vadászterület határának megállapítása a vadgazdálkodási üzemterv

időtartamára érvényes, annak érintésére ez okból sem volt jogszabályi lehetőség.

A felülvizsgálati kérelemben foglaltak kapcsán hangsúlyozza a Legfelsőbb Bíróság, hogy az alperesi beavatkozó képviseleti jogosultságának vizsgálata nem tartozott a jelen közigazgatási per keretei közé, a határok kijelölése tárgyában hozott közigazgatási határozatot - az érintettek közötti egyezség hiányában - nem lehetett jogszabálysértőnek tekinteni; továbbá a kényszerhasznosítással érintett területek tulajdonosainak - mint tulajdonosi közösségnek - a tulajdonuk hasznosítását érintő határozat ellen van ugyan keresetindítási joguk, azonban kizárólag a saját területük vonatkozásában.

Amennyiben a határ-megállapítást kifogásolják, úgy valamennyi, e tárgyban hozott közigazgatási határozatot keresettel kell támadniuk, mert a határok érintésére, az ezzel kapcsolatos kifogások érdemi vizsgálatára a bíróságnak csakis akkor van jogszabályi lehetősége.

Minderre tekintettel a jogerős ítéletnek a Pp. 275. § /2/ bekezdésének megfelelő felülvizsgálata során a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy az a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat nem sértette meg, ezért a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült alperesi beavatkozói perköltség megfizetésére a Legfelsőbb Bíróság a felperest a Pp. 270. § /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 83. § /1/ bekezdése szerint kötelezte.

A tárgyi illeték-feljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viselésére a felperes a 6/1986. /VI. 26./ IM rendelet 13. § /2/ bekezdése értelmében köteles.

Budapest, 2008. november 12.

Dr. Buzinkay Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő