

Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.50/2007/8. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2008. évi november hó 11. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A sikkasztás büntette és más bűncselekmény miatt I.r. vádlott és társa ellen indult büntető ügyben a Zala Megyei Bíróság 2007. évi február hó 21. napján kihirdetett B.30/2006/3. számú ítéletét I.r. vádlott vonatkozásában **megváltoztatja**, a vádlottal szemben 1.140.000.- / Egymillió-egyszáznegyvenezer /Ft vagyonekbeosztást rendel el.

A másodfokú eljárásban 3000.- /Háromezer/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet I.r. vádlott visel.

I n d o k o l á s :

A Zala Megyei Bíróság Zalaegerszegen, a Be.XXVI. fejezetében szabályozott lemondás tárgyalásról eljárás keretében, 2007. február 21. napján tartott nyilvános ülés alapján hozott B.30/2006/3. számú ítéletében I.r.vádlottat folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntetében és folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntetében mondta ki bűnösnek, ezért halmazati büntetésül 7 hónap, végrehajtásában 2 /kettő/ évre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte.

II.r. vádlottat folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette miatt 1 évre próbára bocsátotta.

Kötelezte vádlottakat egyetemlegesen, és I.r. vádlottat külön, az első fokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az ügyész az ítéletet ellen I.r.vádlott terhére, kizárólag a vagyonekbevétele elrendelése érdekében jelentett be fellebbezést. I.r.vádlott vádlott és védője az ítéletet tudomásul vették.

II.r. vádlottal szemben az ítélet - fellebbezés hiányában- az első fokú eljárásban jogerőre emelkedett.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.117/2007/1-I. számú átiratában és képviselője az ítélet nyilvános ülésén a vagyonekbevétele elrendelésére irányuló ügyészi fellebbezést fenntartotta, és az első fokú ítélet megváltoztatásával 1.140.000.-Ft érték erejéig I.r.vádlottal szemben vagyonekbevétele elrendelését indítványozta. A vádhatóság álláspontja szerint a földhivatal, mint magánfél polgári jogi igényt az eljárás során nem érvényesített, emiatt a Btk. 77/B. § /5/ bekezdésének a) pontjába foglalt mentesítést tévesen vette az első fokú bíróság figyelembe, mert csak a büntetőeljárás során érvényesített vagyoni igény fedezetére szolgáló vagyonra kell mellőzni a vagyonekbevétele elrendelést.

A vádlott védője a fellebbezési eljárás nyilvános ülésén perbeszédében az ügyészi indítványt jogilag helyesnek tartotta és indítványozta, hogy az ítélet nyilvánosságából ne rendeljen el vagyonekbevétele elrendelést, illetve az első fokú ítéletet hagyja helyben.

I.r.vádlott a fellebbezési eljárás nyilvános ülésén vagyoni viszonyairól elmondta, hogy tanfolyamra jár, minimál bért, családi pótlékot és gyermektartást kap, havi jövedelme kb. 90.000.-Ft.

Az ügyészi fellebbezést és a fellebbviteli főügyészség indítványát az ítélet nyilvános ülésén alaposnak tartotta.

Az ítélet nyilvános ülésén a Be.348.§. /3/ bekezdésének korlátai között a vagyonekbevétele elrendelésében vizsgálta felül a Zala Megyei Bíróság ítéletét, amely a megállapított tényállást, a vádlott bűnösségét, a bűncselekmény minősítését és az alkalmazott büntetést nem érintette, mert a fellebbezésre jogosultak közül az ügyész által bejelentett fellebbezés I.r.vádlottal szemben, csak a vagyonekbevétele elrendelésére vonatkozó részében függesztette fel az első fokú ítélet jogerőre emelkedését /a Be.346.§ /4/ bekezdése /.

Az ítélet nyilvános ülésén a felülbírálat során elsődlegesen azt állapította meg, hogy a megyei bíróság a külön eljárásra tartozó, tárgyalásról lemondás törvényi feltételeinek megfelelően, nyilvános ülésen folytatta le a bizonyítási eljárást, ennek során hatályon kívül helyezést eredményező, vagy relatív eljárási hibát nem vétett.

A vádlott bűnösségét hivatali visszaélés büntettével halmazatban, vagyon elleni bűncselekmény, sikkasztás büntettének elkövetése miatt is megállapította, de a bűncselekmény elkövetéséből eredő, a K-i Körzeti Földhivatalnak okozott kár összegét jelentő 1.140.000 forintértékre vagyonelkobzást nem rendelt el annak ellenére, hogy a sértett polgári jogi igényt nem terjesztett elő.

Ítéletének indokolásában hivatkozott ugyan arra, hogy azt a vagyont az elkövetőtől el kell vonni, amellyel a bűncselekmény elkövetése során gazdagodott, a kötelezően alkalmazandó vagyonelkobzás intézkedésről még sem döntött. A megyei bíróság bár felismerte, hogy a vagyonelkobzás elrendelésének törvényi feltételei adottak, a sikkasztással okozott kár összegét nemzetközi egyezményre hivatkozva a sértett kárigénye fedezetének biztosítása érdekében, valamint méltányosságot gyakorolva elkobzás alá nem vonható vagyonnak tekintette, ezért elutasította a vádhatóság indítványát. Ítéletének 7. oldalán kifejtett jogi indokolás szerint büntetőeljárás során érvényesített polgári jogi igényként nem értékelhető, hogy a Z-i Megyei Földhivatal a nyomozati iratok 29. oldalán található feljelentésében indítványozta az okozott kár megállapítását. Ebből a helyes megállapításból mégis arra következtetett, hogy a vagyonelkobzás a földhivatal kárának érvényesítése esetén a megtérítést megghiúsítaná, a vádlottal szemben pedig tényleges jövedelem nélkül, jelentős anyagi hátrányt okozna, amelyek miatt az intézkedés alkalmazása megghiúsítaná a vádlott és a sértett korábbi, a bűncselekmény elkövetése előtti vagyoni helyzetének helyreállítását.

Az elsőfokú bíróság anyagi jogszabályt sértett, amikor a Btk. 77/B. §-ának (5) bekezdésében lehetővé tett, vagyonelkobzás alól mentesülő, annak elrendelését kizáró körülményként értékelte, hogy a megyei földhivatal feljelentésében kérte a bűncselekménnyel okozott kár megállapítását.

A **K-i** Körzeti Földhivatal sértett magánfélként a büntetőeljárás során nem lépett fel, a kár megállapítására irányuló kérelem pedig nem tekinthető a polgári jog szabályainak megfelelően, büntetőeljárásban elbírálható kártérítési igényt tartalmazó bejelentésnek. Az elkobzás alkalmazását a sértett polgári jogi igényen kívül érvényesített követelése pedig csak akkor zárná ki, ha a büntetőeljárásban igazolja, hogy kártérítési igényét polgári peres eljárásban jogerős határozattal elbírálták. A sértett kártérítési igényének büntetőeljáráson kívül történő érvényesítésére vonatkozó feltételezés nem tekinthető törvényes kizáró oknak, továbbá az sem hogy a vádlott rendelkezik-e olyan mértékű vagyonnal, amelyből a vagyonelkobzás után a sértett jövőbeni kártérítése kielégíthető.

A vádlott által elkövetett sikkasztásból származó pénzösszeg kizáró körülmények hiányában nem maradhat a vádlottnál, függetlenül attól, hogy a sértett arra a jövőben igényt tarthat. Elkobzandó továbbá a bűncselekménnyel szerzett haszon teljes összege azért is, mert a már felélt pénz elkobzásának méltányosságból történő mellőzésére a vonatkozó törvényi rendelkezések nem adnak lehetőséget. Jelen ügyben a vagyon elleni bűncselekmény elkövetéséből származó haszon elkobzásának törvényi feltételei

maradéktalanul megvalósultak, ezért az ítéltábla a Be.372.§ /1/ bekezdése alapján az első fokú ítéletet megváltoztatta és a Btk. 77/B §-ának /1/) bekezdés a) pontja, valamint a Btk. 77/C § /1/ bekezdésének c) pontja szerint 1.140.000.-Ft értékre I.r.vádltott vonatkozásában a vagyonekhozást elrendelte. A vádltott által elsikkasztott pénz helyettesíthető dolog, el nem különíthető, ezért a vagyonekhozást pénzösszegben fejezte ki.

A Be. 381. § /1/ bekezdése alapján kötelezte vádltottat a fellebbezési eljárásban a kirendelt védő díjával kapcsolatban felmerült bűnügyi költség viselésére.

G y ő r , 2008. november 11. napján

Dr.Kovács Tamás sk. Dr.Miklós Mária sk. Dr.Takácsné dr.Helyes Klára sk.
tanács elnöke a tanács tagja, előadó a tanács tagja

ZÁRADÉK:

Ez az ítélet és a Zala Megyei Bíróság 2007. február 21. napján kihirdetett B.30/2006/3. számú ítéletének vagyonekhozással érintett része a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2008. november 11. napján

Dr.Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Kiadó: