

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a dr. Cserichné dr. Gyovai Judit ügyvéd által képviselt **felperesnek** a Havasi és Karczub Ügyvédi Iroda ügyintéző: (dr. Karczub Péter ügyvéd) által képviselt **alperes** ellen 45.129,- euro megfizetése iránt indított perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2007. június 19. napján kelt 4.G.40.074/2004/65. számú ítélete ellen a felperes által 67. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés és az alperes által Gf.II.20.247/2007/5. szám alatt előterjesztett csatlakozó fellebbezés folytán meghozta az alábbi

### í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet megváltoztatja, és kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen a felperesnek 45.129,- /Negyvenötezer-egyszázhuszonkilenc,-/ eurót.

A felperes elsőfokú per költségekben, valamint feljegyzett kereseti illetékben való marasztalását mellőzi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen az államnak - az illetékügyben eljáró hatóság felhívására - 677.000 /Hatszázhetvenhétezer/ Ft le nem rótt kereseti, és 677.000 /Hatszázhetvenhétezer/ Ft le nem rótt fellebbezési illetéket.

Kötelezi az alperest, hogy leletelezés terhe mellett 8 nap alatt fizessen meg 5.000 /Ötezer/ Ft illetéket.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen a felperesnek 1.000.000 /Egymillió/ Ft első- és másodfokú per költséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### Indokolás:

Az optikai rendelőintézetet működtető felperesi jogelőd /a továbbiakban: felperes/ és az alperes között 2002. február 1-jén vagyonbiztosítási szerződés jött létre, melynek alapján az alperes - egyebek mellett - kötelezettséget vállalt a kockázatviselés helyén lévő gépekben az elektromos áram okozta tűz károk megtérítésére.

2004. március 9-én a rendelőben üzemeltetett APEX PLUS lézer szemsebészeti készülék meghibásodott.

A felperes módosított keresetében 45.129,-- euro megfizetésére kérte az alperest kötelezni. Arra hivatkozott, hogy a berendezés meghibásodását a többszöri áramingadozás hatására létrejött elektromos túlfeszültség miatt fellépett hiperthermia és tűz jellegű esemény idézte elő. Kárát ezért az alperes köteles megtéríteni.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Vitatta, hogy a hiba a felperes által megjelölt körülmény folytán következett volna be, valamint azt is, hogy ez a körülmény a biztosítási szabályzatban megjelölt tűznek, illetve elektromos tűznek minősülne.

Az elsőfokú bíróság a 2007. június 19-én kelt 65. számú ítéletével a keresetet elutasította. A határozat indokolása szerint a perbeli lézer szemsebészeti készülék meghibásodását - a beszerzett szakértői véleményekből kitűnően - a hálózati feszültség ingadozása miatt kialakult elektromos tűz idézte elő, a felek közötti vagyonszerződés szerződés hatálya azonban az ilyen okból a készülékben bekövetkezett károkra nem terjed ki. Így a kárt az alperes nem köteles megtéríteni.

Ez ellen az ítélet ellen a felperes fellebbezést, az alperes pedig csatlakozó fellebbezést terjesztett elő.

A felperes fellebbezése az elsőfokú ítélet megváltoztatásával módosított keresete teljesítésére irányult. Fellebbezése indokolásában arra hivatkozott, hogy az alperessel kötött vagyonszerződés olyan kiegészítő kikötést tartalmaz, amely éppen a berendezésben az elektromos tűz okozta vagyoni károk megtérítésére vonatkozik. Így - miután az elsőfokú bíróság egyébként helyesen megállapította, hogy a kárt elektromos tűz idézte elő - az alperes helytállási kötelezettsége egyértelműen fennáll.

Az alperes csatlakozó fellebbezésében az elsőfokú ítélet indokolásának akkénti megváltoztatását kérte, hogy a felperes kárát azért nem köteles megtéríteni, mert nem történt biztosítási esemény. Azzal érvelt, hogy a perben a felperes a szükséges bizonyossággal nem igazolta, hogy a kárt az áramingadozás idézte elő, és a biztosítási szabályzat szerinti tűz sem következett be.

A fellebbezés alapos, a csatlakozó fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást részben tévesen állapította meg, és érdemi döntése sem helytálló.

A csatolt biztosítási iratok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a felek közötti vagyonszerződés a kockázatviselés helyén lévő gépekben az elektromos áram okozta tűzkárok megtérítésére is kiterjed; ezt a perben maga az alperes sem vitatta. Ezért az elsőfokú bíróság a felperes keresetét a biztosítás hiányára hivatkozással tévesen utasította el.

Elektromos áram okozta tűznek a biztosítási szerződés részét képező alap- vagyonbiztosítási szabályzat II/8. pontja szerint az elektromos áram és a zárlati hő hatására az elektromos gépekben, berendezésekben és felszerelésekben fényjelenség kíséretében keletkezett tűz minősül. Tűz a felek jogviszonyában a szabályzat I/1. pontjából kitűnően az olyan, anyagi változásokkal együtt járó oxidációs folyamat, amely a gyulladási hőmérséklet hatására alakul ki, öntáplálón, terjedőképesen, együttes hő-, láng-, fény- és füstthatás kíséretében.

A másodfokú eljárás során szakértőként kirendelt ... Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Mechatronika, Optika és Gépészeti Informatika Tanszéke szakvéleménye szerint a perbeli lézer szemsebészeti készülék meghibásodásához vezető oksági folyamatot elvileg háromféle körülmény indíthatta el: egyrészt az elektromos áram ingadozása, másrészt gyártási hiba vagy természetes anyagfáradás, harmadrészt pedig a mai tudásunk szerint ismeretlen ok. Ezek közül a perbeli esetben a gyakorlatban kiváltó okként ténylegesen az elektromos áram ingadozása, vagy az anyagfáradás fordulhatott elő. Az egyes alkatrészek azonban általában - rendeltetésszerű szokásos használat mellett - a berendezés teljes várható élettartama alatt biztosítani tudják az üzemszerű működést. Így az anyagfáradás valószínűsége a szakértő szerint - nyilvánvalóan a berendezés életkorára figyelemmel - csekély (erre utal az is, hogy a gépben található számos szigetelőelem közül csak az egyik vált le), a károsodáshoz vezető folyamatot döntő valószínűséggel külső hatás, mégpedig az elektromos feszültség ingadozása indította el.

A speciális szakkérdésben az elsőfokú bíróság által eseti szakértőként kirendelt, a perbelihez hasonló orvosi lézergépek fejlesztésével és javításával foglalkozó, tehát gyakorlati tapasztalatokkal is rendelkező "A" villamosmérnök szakvéleményében lényegében egyetértett a ... Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Mechatronika, Optika és Gépészeti Informatika Tanszéke véleményével. Megítélése szerint gyakorlatilag kizárható, hogy a készülék meghibásodását az elektromos feszültség ingadozáson kívüli más ok idézte volna elő. Kiemelte, hogy a csatolt iratokból kitűnően a gyártó cég szervizszolgálat a gép vizsgálata során ténylegesen mért is hálózati feszültség ingadozást; ez pedig szintén e megállapítást támasztja alá.

Kitűnt "A" szakvéleményéből az is, hogy a meghibásodás okát illetően a jelenleginél pontosabb információk a gép megbontása esetében sem nyerhetők. Emellett a szakértők egyezően kiemelték azt is, hogy a megbontással a berendezés visszafordíthatatlanul károsodna.

A szakértők ugyanakkor a másodfokú eljárás során a szakvéleményeikkel kapcsolatos kérdéseket megfelelően megválaszolták, a lényegében egybehangzó szakértői vélemények a szóbeli kiegészítésekkel aggálytalannak tekinthetők. E vélemények alapján pedig a bizonyossággal határos valószínűséggel megállapítható, hogy a perbeli lézerkészülék meghibásodását az elektromos áram ingadozása idézte elő. Így e körben a további bizonyítás szükségtelen, a rendelkezésre álló szakvélemények az érdemi döntés alapjául szolgálhatnak.

A károsodás további folyamatát illetően pedig a ... Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Mechatronika, Optika és Gépészeti Informatika Tanszéke szakvéleményében úgy foglalt

állást, hogy a jelen esetben ún. kémiai tűz zajlott le, és e tüzeset is a felek jogviszonyára irányadó biztosítási szabályzat I/1. pontjában szabályozott tűz fogalma alá vonható. Kiemelte a szakértő, hogy a perbeli berendezés lézerekamrájában ugyan nem oxigén, hanem fluor volt jelen, az oxidációs folyamat azonban - hő-, láng-, fény- és füstthatás kíséretében - fluor jelenlétében is végbemegy. Az adott esetben rendkívül gyorsan lezajlott tűz során pedig volt olyan időintervallum, amikor a tűz a magas hőmérséklet hatására a lézerpulzusok megszűnte után is tovább égett, vagyis a tűz korlátozottan bár, de öntáplálónak és terjedőképesnek is minősíthető.

A szakértő e megállapításaival "A" eseti szakértő is egyetértett. A szakvélemény megdöntésére, vagy aggályossá tételére pedig "B" tűzvédelmi szakértőnek az elsőfokú eljárás során beszerzett szakértői véleménye nem lehetett alkalmas. "B" szakértő ugyanis szakvéleményében nem a biztosítási szabályzat, hanem a tűzvédelmi szabályok szerinti tűz bekövetkeztét vizsgálta, ennek a körülménynek viszont a jelen per eldöntése szempontjából nincs jogi jelentősége. Ezért az ítéletábra "B" szakértői véleményét a bizonyítékok értékelése során mellőzte.

Mindezek alapján - a ... Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Mechatronika, Optika és Gépészeti Informatika Tanszéke és "A" szakvéleményeire figyelemmel - megállapítható, hogy az irányadó biztosítási szabályzat II/8. pontjában szabályozott biztosítási esemény a perbeli esetben bekövetkezett. Így az alperes köteles a felperes kárát megtéríteni.

A keresettel érvényesített követelés összegét az alperes - a másodfokú eljárás során tett nyilatkozata szerint - nem vitatta, és euróban történő marasztalását sem ellenezte.

Ezért az ítéletábra az elsőfokú ítéletet a Pp. 253. § /2/ bekezdése alapján megváltoztatta, és az alperest a módosított kereset szerint marasztalta.

Az első- és másodfokú eljárásban pervesztesnek bizonyult alperes a Pp. 239. §-a és 78. § /1/ bekezdése alapján köteles a felperes előlegezett szakértői költségből és ügyvédi munkadíjból álló első- és másodfokú perköltségét megfizetni. Az ügyvédi munkadíjak áfát is magában foglaló összegét az ítéletábra a 32/2003. /VIII.22./ IM. rendelet 3. § /2/, /5/ és /6/ bekezdései alapján a perérték és a kifejtett jogi képviselői tevékenység mérlegelésével állapította meg.

A felperes személyes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt kereseti és fellebbezési illetéket a 6/1986. /VI.26./ IM. rendelet 13. § /2/ bekezdése és a Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján a pervesztes alperes köteles az államnak megfizetni.

Csatlakozó fellebbezésén az alperes nem rótt le az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 46. § /4/ bekezdése és 48. §-a szerinti illetéket; ezt leletezés terhe mellett köteles pótolni.

Győr, 2008. december 3.

**Dr. Szalai György sk.**

**Dr. Farkas Attila sk.**

**Dr. Ferenczy Tamás sk a  
tanács elnöke  
előadó bíró  
bíró**

A kiadmány hitelül  
kiadó: