

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljáró K. Gy. felperesnek az Észak-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal alperes ellen közlekedésigazgatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2007. október 29. napján kelt 03.K.21.414/2007/3. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 4. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 03.K.21.414/2008/3. számú ítéletét azzal tartja fenn hatályában, hogy az elsőfokú határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I N D O K O L Á S

Az 1975. évben gyártott és még az évben forgalomba helyezett 1200 cm³-es Lada 2101/Zsiguli típusú személygépkocsit, melyet 1999. október 15. napján hatósági fiktív kivonással kivontak a forgalomból, a felperes 1994. december 27. napján vásárolta meg előző tulajdonosától. Az 1992. szeptember 30. napjától érvényes műszaki vizsgával nem rendelkező gépjármű eredetiforgalmi rendszáma helyett átrendszámozással egy új forgalmi rendszámot kapta. A felperes a gépjármű tulajdonjogának változását a jogszabályi rendelkezések ellenére a megadott határidőn belül elmulasztotta bejelenteni a bejegyzésre jogosult hatóságnál. A gépjárművet 1995. évben a vétel után szétszedve, annak használható részeit más gépjárművekbe szerelte be, majd mintegy tíz évvel később - 2005. évben - a jármű okmányait is megsemmisítette.

Az elsőfokú hatóság hivatalból indult eljárásban ilyen tényállás alapján a járművet bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt egyévi időtartamra a forgalomból ideiglenesen kivonta. Az alperes a határozat érdemi részét a 2007. július 13. napján meghozott

6572/2007. számú határozatával kiegészítette és felhívta a felperes figyelmét, hogy amennyiben a forgalmi engedély és a rendszámtábla leadási kötelezettségének határidőn belül felróható okból nem tesz eleget, 5.000.- 50.000.- Ft-ig terjedő ismételten kiszabható eljárási bírsággal sújtható, illetve rendőri kényszerítő intézkedés alkalmazására van lehetőség. A határozat indokolása szerint az intézkedésre azért kerül sor, mert a felperes állításait, - nevezetesen, hogy sem a 33 éves gépkocsi, sem annak okmányai nem állnak rendelkezésére - hiteltérdemlően nem igazolta.

A határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, melyben az eljárás megszüntetését kérte.

A megyei bíróság ítéletével az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, és mellőzte az alperes új eljárásra kötelezését. Indokolása szerint annak bizonyítása, hogy a határozatában foglalt tényállás valós, az alperes kötelezettsége volna a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 336/A. § /2/ bekezdése alapján. Az alperes saját nyilvántartása a forgalomból kivonás miatt önellentmondásban van a kötelezésre szóló határozattal, így a felperest a határozat lehetetlen magatartásra kötelezi. Rámutatott az ítélet arra is, hogy a jelen közigazgatási per alapjául szolgáló alperesi eljárás, szükségképpen anyagi jogi aktushoz kapcsolódik, nevezetesen a gépjármű és tulajdonjogának tényleges meglétéhez, ennek hiányában jogkövetkezmények alkalmazására nem kerülhet sor.

Az elsőfokú ítélet szerint az alperes az 1994-ben elmulasztott forgalomból kivonást követően hatályba lépett jogszabályok alapján a felperest nem szankcionálhatja.

A határozat felülvizsgálata iránt az alperes nyújtott be kérelmet, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésével a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy határozata és az elsőfokú határozat is jogszerű volt.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak miatt alaptalan.

Tény, hogy a feltételek fennállása esetében az alperes jogszerűen alkalmazhatja a határozatában kifejezett következményeket. Jelen ügyben azonban a tényállást az alperes megfelelően nem tárta fel, mert bár kötelessége lett volna, nem tisztázta, hogy a határozattal érintett gépjármű megvan-e, illetőleg ennek tisztázására a felperest kötelezte. Megjegyzi a Legfelsőbb Bíróság nem életszerű az a feltételezés, miszerint a 33 éves Lada típusú személygépkocsi

a felperesnél meg van, és nevezett csak vonatkozik a személygépkocsi forgalmi engedélyét és a rendszámát leadni.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./ 31. § /1/ bekezdésének b/ pontja értelmében a hatóság az eljárást végzéssel megszünteti, ha az ügy tárgyát képező vagyontárgy megsemmisült vagy olyan mértékben károsodott, hogy az eljárás oka fogyottá vált. Jelen ügyben egy meghatározott vagyontárgyhoz szorosan köthető okmány hiánya miatt helyezett kilátásba joghátrányt az alperes, ami a vagyontárgy hiányában alaptalan és végrehajthatatlan, oka fogyott intézkedésnek tűnik. Ha ugyanis a gépkocsi és forgalmi engedélye, rendszáma nincs meg, a felperes a hiányzó okirat pótlását sem kérheti a hatóságtól: a meghatározott tárgyról szóló okirat és a kiállítása alapjául szolgáló tárgy nem különíthető el egymástól. Más kérdés, hogy a felperes a vételt követően köteles lett volna a tulajdonosváltást az illetékes hatóságnál bejelenteni. Ennek a jogkövetkezményei a hatóság által alkalmazott kötelezettségben azonban - amennyiben a vagyontárgy már nincs meg - már nem fejeződhetnek ki, egyéb jogkövetkezmény hiányában ez okból is lehetségesnek látszik az eljárás megszüntetése. Mindezen kérdések vizsgálata az alperes elsőfokú szervének a kötelezettsége lesz a megismételt eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 50. § /1/ bekezdése alapján.

A kifejtett indokok alapján a Legfelsőbb Bíróság a megyei bíróság ítéletét a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában azzal tartotta fenn, hogy az alperes elsőfokú szervét kötelezte új eljárás lefolytatására.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárással kapcsolatban a Pp. 79. §-a szerint felszámítható költsége nem merült fel, ezért annak viseléséről a Legfelsőbb Bíróság nem rendelkezett.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2008. november 25.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr. Kovács Ákos sk. előadó bíró, dr. Darák Péter sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

