

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Bodnárné dr. Szabó Zsuzsanna ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Szinyéri Éva jogtanácsos által képviselt Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Központi Hivatala Hatósági Főosztály Közép-Dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon 11.K.20.818/2006. számon indított és ugyanezen bíróság 2007. június 22-én kelt 11.K.20.818/2006/10. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 11. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 11.K.20.818/2006/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 17.300 (tizenhétezer-háromszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2005. december 16-án érkeztetett kérelmében 403.000 Ft átvezetését kérte az adóhatóságtól a társaság adószámláján.

Az első fokú adóhatóság 2006. január 20-án kelt határozatával 115.000 Ft erejéig a kérelemnek helyt adott, míg 288.000 Ft tekintetében elévülés miatt a kérelmet elutasította.

A fellebbezés folytán eljáró alperes mint másodfokú hatóság 2006. május 8-án kelt határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta.

Az alperes megállapította, hogy a 288.000 Ft átvezetési kérelem elutasítása és ezen összeg törlése az elévülés miatt jogszerű volt, a felperes által hivatkozott közben indult perek ezen elévülést nem szakították meg.

A felperes keresetében e határozatok hatályon kívül helyezését és az átvezetési kérelmének való teljesítését kérte.

A felperesnek az volt az álláspontja, hogy nem történt meg az elévülés, mivel folyamatosan perben állt az adóhatósággal, ezen túl hangoztatta, hogy a folyószámla vezetése több éve jogszabálysértően történt, az adóhatóságnak még hivatalból is kötelezettsége van a túlfizetések átvezetésére.

Az alperes kérte a kereset elutasítását és fenntartott a határozatában foglaltakat.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 11.K.20.818/2006/10. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

Az első fokú bíróság többször felhívta a felperesi képviselő figyelmét, hogy esetlegesen igazságügyi könyv- és adószakértői vélemény beszerzésével ismételten áttanulmányozható a felperesi társaság folyószámlájának vezetése. A felperes azonban magyar szakértő kirendelését nem kérte.

Az első fokú bíróság ezt követően megállapította, hogy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény. (Art.) 164. § /1/ bekezdése alapján az alperesi döntés helytálló volt.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérte az ítélet hatályon kívül helyezését, és a keresetének megfelelő döntés meghozatalát.

Továbbra is hivatkozott arra, hogy 1989. július 7-től folyamatosan kérte az adószámla feldolgozásának átvizsgálását, és csak 2003-ban hoztak kérelméről határozatot.

Az első fokú bíróság sem folytatta le az általa kért bizonyítási eljárást, ezért kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, kérelmének újra tárgyalását egy másik megyei bíróság által.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatánál a bíróság kizárólag azt vizsgálhatja, hogy a keresettel támadott közigazgatási határozat rendelkezései a jogszabályoknak megfeleltek-e. A jelen per tárgyát annak a kérelemnek az elbírálása képezte, amelyet a felperes 2005. december nyújtott be, és amelyben a felperes összesen 403.000 Ft túlfizetése átvezetését kérte. E kérelmének az adóhatóság 115.000 Ft erejéig helyt is adott, 288.000 Ft volt az, amelyet az elévülés miatt elutasított.

Az adóhatóság és az első fokú bíróság helytállóan állapította meg az Art. 164. § /1/ bekezdésének - a felperesi kérelem benyújtásakor 2005. december 16-án - hatályos szövegét. Eszerint az adó túlfizetés visszaigényléséhez való jog, ha a törvény másként nem rendelkezik, annak a naptári évnek az utolsó napjától számított öt

év elteltével évül el, amelyben az annak igényléséhez való jog megnyílt.

E rendelkezés alapján az adóhatóság helytállóan állapította meg, hogy a 288.000 Ft tekintetében a túlfizetés visszaigényléséhez való jog elévült.

Itt jegyzi meg a Legfelsőbb Bíróság, hogy a felperes kérelmében jelzett hivatalbóli átvezetési kötelezettsége az adóhatóságnak 2006. január 1-től módosult törvényi rendelkezés alapján állt fenn.

A felperes által 2005-ben benyújtott kérelem idején ilyen kötelezettsége az adóhatóságnak nem volt, a 2006. január 1-től hatályba lépett törvénymódosítás ugyanis visszaható hatállyal nem rendelkezett.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest felülvizsgálati perköltség fizetésére.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § /1/ bekezdése, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdése alapján köteles megfizetni.

Budapest, 2008. október 9.

Dr. Madarász Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Danziger Éva sk. előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró