

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Kirsch Imre ügyvéd által képviselt felperesnek dr. Miksné dr. Szökrényes Erzsébet ügyvéd által képviselt alperes ellen társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2008. május 30-án kelt 11.G.41.915/2007/8. számú ítélete ellen a felperes részéről 9. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja;

kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 (tízezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperesi társaság - amelynek tagja a felperes is - 2007. szeptember 17-én taggyűlést tartott, ahol valamennyi tag, illetve annak képviselője jelen volt, a taggyűlésen a felperes képviseletében ... vett részt. A taggyűlési jegyzőkönyv

szerint az alperesi társaság valamennyi tagja hozzájárult a taggyűlés megtartásához, az ismertetett és megváltoztatott sorrendű 1-6. napirendi pontok megtárgyalásához. A 6. napirendi pont tárgya az alperes tőkehelyzetének rendezése, a szükséges döntések meghozatala, a törzstőke leszállítása, illetve felemelése, a társasági szerződés módosítása. E napirendre nézve a taggyűlés ... szám alatt hozta meg határozatát, a jegyzőkönyv szerint ..., a felperes képviselője, tartózkodott a szavazástól.

A felperes 2007. október 20-án terjesztette elő keresetét a 2007. szeptember 17-én hozott ... számú társasági határozat bírósági felülvizsgálata, annak hatályon kívül helyezése iránt. Hivatkozása szerint a taggyűlés levezető elnöke, ... az alperes pénzügyi helyzetéről nem megfelelő tájékoztatást adott, mellyel a társaság tagjait megtévesztette, és ennek hatására fogadták el a határozatot. A határozat szerint a társaság a tőkevesztésre és az ebből eredő törvényi kötelezettségre tekintettel elhatározta a jegyzett tőkéjének 0 forintra történő leszállítását, és annak nyomban 500.000 forintra történő felemelését, s a társaság a tőkeemelés során keletkező törzsbetét átvételére ... tagot jelölte ki, így ... vált a társaság egyedüli tagjává. A felperes álláspontja szerint a keresettel támadott taggyűlési határozat a 2006. évi IV. tv. (Gt.) 114. §-ába és a 159. §-ának (2) bekezdésébe ütközik. Előadta továbbá; a felperes a taggyűlésről készült jegyzőkönyvet a taggyűlés után pár nappal kapta meg, a jegyzőkönyv a határozattal kapcsolatban a szavazatok megoszlását nem megfelelően tartalmazza, mert a felperes nemmel szavazott, míg a jegyzőkönyv szerint tartózkodott a szavazástól.

Az alperes a kereset elutasítását, a felperes költségekben történő marasztalását kérte. Arra hivatkozott, hogy a felperes keresetlevele elkészt, mivel a Gt. a taggyűlési határozatról való tudomásszerzéstől számítottan harmincnapos jogvesztő határidőt enged a per megindítására, s ez a határidő 2007. október 17-én lejárt, figyelemmel arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság 4/2003. számú Polgári jogegységi határozata értelmében a jogvesztő határidőn belül a felperes keresetlevelének meg kellett volna érkeznie a bírósághoz. Álláspontja szerint a kereset érdemben is megalapozatlan, mert a támadott taggyűlési határozat nem sérti a felperes által hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket.

Az elsőfokú bíróság 8. sorszámu ítéletével a keresetet elutasította, és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 21.000 forint perköltséget. Határozata indokolásában megállapította; a taggyűlési jegyzőkönyv bizonyítja, hogy a taggyűlésen jelen volt a felperes törvényes képviselője, a határozathozatal során szavazott, így a határozat meghozatalakor, 2007. szeptember 17-én tudomást szerzett annak tartalmáról. A Gt. 45. §-ának (3) bekezdése szerint a jogsértő társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránti pert a határozatról való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül kell a társaság ellen megindítani, s a Legfelsőbb Bíróság 4/2003. Polgári jogegységi határozatában foglaltak értelmében a felperes keresetének legkésőbb 2007. október 17-ig kellett volna megérkeznie a bírósághoz, a felperes nem hivatkozhat arra, hogy a keresetlevelet a határidő utolsó napján, 2007. október 17-én postára adta. Az

elsőfokú bíróság ezért az alperes elévülési kifogását megalapozottnak találta, és a keresetet elutasította, a perköltségről a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján határozott.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, elsődlegesen annak hatályon kívül helyezése, az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása, másodlagosan annak megváltoztatása, a kereseti kérelmével egyező határozat meghozatala iránt. Kifogásolta; az elsőfokú bíróság a felperes határozatról való tudomásszerzésének idejét nem vizsgálta megfelelően. Állította; a taggyűlési jegyzőkönyvből kiolvasható, hogy a felperes képviselője, ... a határozat pontos tartalmát nem ismerte, s nem ismerhette azért sem, mert joggal feltételezhette - mivel a határozat meghozatalában jogi képviselők is közreműködtek -, nem kerül sor olyan határozat meghozatalára, amely a Gt. rendelkezéseivel ellentétes. A határozatról annak 2007. október 3-i megküldésével szerezhett tudomást, amelyet a fellebbezéshez F/5 alatt csatolt e-mail igazol. Hivatkozott arra is; a felperesi törvényes képviselő szavazatát tekintve a taggyűlési jegyzőkönyv téves adatokat tartalmazott, ezt bizonyítja a 2007. október 16-án megküldött, kijavított jegyzőkönyv (F/6). Sérelmezte továbbá, hogy a felperes tudomásszerzésének az időpontjára nézve az elsőfokú bíróság bizonyítási eljárás lefolytatására nem adott lehetőséget.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyására irányult.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az elsőfokú bíróság az alperes elévülési kifogása alapján a törvény rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával és a Legfelsőbb Bíróság 4/2003. Polgári jogegységi határozatában foglaltakra figyelemmel helytállóan állapította meg, hogy a felperes a ... számú társasági határozat megtámadására nyitva álló harmincnapos, ún. szubjektív keresetindítási határidőt elmulasztotta.

A jelen ügyre irányadó, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. (Gt.) 45. §-ának (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság bármely tagja (részvényese) kérheti a társaság szervei által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatát arra hivatkozással, hogy a határozat e törvény vagy más jogszabály rendelkezéseibe, illetve a társasági szerződésbe ütközik.

A Gt. 45. §-ának (3) bekezdése kimondja; a jogsértő társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránti pert a határozathozatalról való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül a gazdasági társaság ellen kell megindítani. A határozat meghozatalától számított kilencvennapos jogvesztő határidő elteltével a határozatot akkor sem lehet keresettel megtámadni, ha a perlésre jogosulttal azt nem közölték, illetve arról addig nem szerzett tudomást.

A Gt. idézett szabályai anyagi jogi határidőt írnak elő a keresetlevél benyújtására, mivel a Gt. anyagi jogi jogszabály. A Gt. 45. §-ának (3) bekezdésében írt határidők eltérő jogi jelleggel rendelkeznek, a harmincnapos határidő szubjektív, elévülési jellegű határidő, míg a kilencvennapos objektív, jogvesztő határidő, amely azt jelenti, hogy a határozat meghozatalától számított kilencvennapos határidő elteltével akkor sincs mód a taggyűlési határozat megtámadására, ha azt a jogosulttal nem közölték, illetve arról nem szerzett tudomást.

Az elsőfokú bíróság az alperes védekezésére tekintettel megfelelően vizsgálta a felperes ... számú határozatról való tudomásszerzését.

A törvényben előírt perlési határidő kezdetének a számítása attól függ, hogy a perlésre jogosult a határozatról tudomással bírt-e, vagy sem. A határozathozatalnál jelen volt tag perlési határideje a taggyűlés napjával kezdődik, függetlenül attól, hogy a határozatot esetleg később írásban is közölték vele. Alaptalanul állította a felperes a fellebbezésében, hogy az elsőfokú bíróság a felperes határozatról való tudomásszerzésének idejét megfelelően nem vizsgálta, mivel a 2007. szeptember 19-én tartott taggyűlésen nem vitásan jelen volt a felperesi társaság törvényes képviselője, ..., akinek a taggyűlésen való részvétele az iratoknál fellelhető taggyűlési jegyzőkönyvből kétségtelenül megállapítható. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a felperes ekkor szerzett tudomást a keresettel támadott határozatról, így e naptól számított harminc napon belül, legkésőbb 2007. október 17-ig kellett volna a felperes keresetlevelének megérkeznie a bírósághoz. A tudomásszerzést tekintve a felperes fellebbezési érvelése azért is megalapozatlan, mert a társasági határozatot annak jogszabályba ütközésére hivatkozással támadta meg, így nyilvánvalóan ismerte annak tartalmát, a keresetlevelében maga is csak azt adta elő, hogy a taggyűlési jegyzőkönyv csak a szavazatok megoszlását nem tartalmazza megfelelően.

Alaptalanul kifogásolta mindezt a felperes, hogy az elsőfokú bíróság az elkésettség (elévülés) kérdésének elbírálása szempontjából az ügyben szükségtelen további bizonyítást mellőzte (Pp. 3. § (4) bekezdés), és nem bír jelentőséggel az a körülmény sem, hogy a határozatot később írásban is közölték a felperessel. A taggyűlési jegyzőkönyv felperes által hivatkozott kijavítása - a felperes fellebbezésében foglaltak szerint is - kizárólag a szavazatokra és nem a határozat tartalmára vonatkozott.

Mindezekre tekintettel az alperes elévülési kifogása megalapozott volt, helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a taggyűlési határozat bírósági felülvizsgálata iránti per megindítására nyitva álló határidő a jelen esetben a taggyűlés napjától számítandó, és a 4/2003. Polgári jogegységi határozatban foglaltak értelmében helytállóan határozott az ügy érdemében ítélettel.

A fentiekre figyelemmel a Fővárosi Ítéletábrla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperes fellebbezése eredménytelen volt, ezért a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján köteles az alperesnek a másodfokú eljárással okozott költségét megtéríteni, mely a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdése szerint felszámítható, általános forgalmi adót is tartalmazó ügyvédi munkadíjat foglalja magában.

Budapest, 2008. december 9.

. Bánki Horváth Mária s. k.,

a tanács elnöke

. Rédei Anna s. k.,
előadó bíró

Levek Istvánné dr. s. k.,
bíró