

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága az S. Kft. felperesnek a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség jogutódjaként eljáró Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság alperes ellen fogyasztóvédelmi ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a Fejér Megyei Bíróság 2007. október 4. napján kelt 21.K.21.510/2007/4. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fejér Megyei Bíróság 21.K.21.510/2007/4. számú ítéletét - az alperes 2007. április 27. napján kelt HAJ-1086-4/2007. számú határozatára és az elsőfokú hatóság 2007. január 17. napján kelt 05/105/2007. számú határozatára is kiterjedően - hatályon kívül helyezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000.- /azaz húszezer/ forint elsőfokú- és 10.000.- /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

A le nem rótt kereseti- és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

Az S. Kft. budapesti áruházában 2006. november 13. napján az alperes elsőfokú szerve ellenőrzést tartott. Az ellenőrzés során mintát vett a felperes nevéen forgalmazott gyorsfagyasztott 250 grammos gesztenyepüréből, melyen a következő felirat található: „S. minőség garancia”. Az alperes elsőfokú szerve a felperest 50.000.- Ft minőségvédelmi bírsággal sújtotta, mert álláspontja szerint a felirat különleges tulajdonságra utal, jöllehet az élelmiszer jelölése nem állíthatja, hogy az élelmiszer különleges tulajdonossággal bír, ha ugyanezekkel a tulajdonságokkal más hasonló termék is rendelkezik. Az alperes jogutódja a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség Főigazgatója 2007. április 27.

napján kelt HAJ-1086-4/2007. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, melyben a jogerős döntésnek az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte. Arra hivatkozott, hogy a Kft. évente két alkalommal ellenőrizteti termékeit az állandó minőség biztosításához, ami a jogszabály által előírtához képest többletellenőrzést jelent.

A megyei bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolása szerint a fogyasztónak joga van tudni arról, ha egy termék további minőségellenőrzésen megy át, azonban ennek kivitelezése a felperes részéről a jogszabályoknak nem felelt meg, mert az ellenőrzéseket a „jelölésen” a felperes nem dokumentálta megfelelően.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezését a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Előadta, hogy nem állította vagy sugallotta, hogy az élelmiszer különleges tulajdonságokkal rendelkezik, ugyanazokkal a tulajdonságokkal rendelkező más hasonló élelmiszerekhez képest. Jogszabálysértésként az élelmiszerek jelöléséről szóló 19/2004./II.26./ FVM-ESzCsM-GKM együttes rendelet /a továbbiakban: R./ 3. § /1/ bekezdésének c/ pontját jelölte meg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A perben rendelkezésre állt adatokból, és így a felperesi nyilatkozatokból megállapítható volt, hogy a felperes saját márkás termékei esetében olyan állandó minőséget alakított ki, amelyet megbízásából külső szervvel ellenőriztet. Ezen ellenőrzés a gyártó által elvégzett ellenőrzésen - amelyre vonatkozóan a jogszabályi kötelezettség áll fenn - túli többlet-ellenőrzés, melyet minőségbiztosítási eljárás biztosít. A felperes által vállalt többlet-ellenőrzés és annak a termék címkéjén való feltüntetése az élelmiszer tulajdonoságaival kapcsolatban valójában nem állít semmit. Ebből következően az együttes rendelet 3. § /1/ bekezdés c/ pontjának sérelme nem állapítható meg. Az alperes által kifogásolt szócsoporthoz nem állítja azt, hogy azon termékek, amelyeken ez feltüntetésre került különleges tulajdonsággal bírnának. A felperes által használt lógó - és nemcsak a képi megjelenítés, hanem a felirat is - nem arra utal, hogy a termék különleges, hanem azt fejezi ki, hogy a termék olyan minőségű, amelyet az S. Kft. garantál. Ez viszont nem ütközik semmilyen jogszabályi előírásba,

ezért a felperes minőségvédelmi bírságolásának nem volt jogalapja a 2003. évi LXXXII. törvény 14. §-ában foglalt feltételek hiányában.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 273. §-ának /4/ bekezdése és 339. § /1/ bekezdése alapján a megyei bíróság ítéletét és a felperes által támadott jogszabálysértő közigazgatási határozatokat hatályon kívül helyezte.

A pervesztes alperest a Pp. 78. §-a alapján kötelezte a Legfelsőbb Bíróság a felperes Pp. 79. §-a szerint felszámítható elsőfokú és felülvizsgálati eljárási költségeinek viselésére.

A pernyertes felperes által le nem rótt kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-ának /1/ bekezdés c/ pontja szerinti alperest megillető illetékmentesség és a 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13. és 14. §-ának rendelkezése miatt az állam viseli.

Budapest, 2008. december 16.

**Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó
bíró, dr.Darák Péter sk. bíró**

A kiadmány hitelül:

tisztviselő