

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Kovács Magdolna ügyvéd által képviselt felperesnek a Veszprém Megyei Földhivatal alperes ellen vagyonkezelői jog bejegyzése tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben, mely perbe az alperes pernyertessége érdekében beavatkozott, a Veszprém Megyei Bíróság 2007. július 11. napján kelt 2.K.20.745/2007/7. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 8. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Veszprém Megyei Bíróság 2.K.20.745/2007/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (azaz harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az Államnak - külön felhívásra - további 19.500 (azaz tizenkilencezer-ötszáz) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

Az alperesi beavatkozó az állam tulajdonában levő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló a kérelem benyújtásakor hatályos 1995. évi XXXIX. törvény (Priv.tv.) 5.§ és 73.§-ára hivatkozással két ingatlanra vonatkozóan kérte vagyonkezelői joga bejegyzését.

Az Ajkai Körzeti Földhivatal a 2006. augusztus 15-én kelt 53.462/2006. számú határozatával a felperes jogelődje, az Észak-dunántúli Áramszolgáltató Vállalat kezelői jogát törölte és az ingatlanokra a beavatkozó vagyonkezelői jogát bejegyezte.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2007. február 5-én kelt 30.117/2/2007. számú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta, a beavatkozó vagyonkezelői jogát törölte, a felperes kezelői jogának visszajegyzését elrendelte. Határozata indokolása szerint a Priv.tv. 5.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a közüzemi vállalatok vagyona nem tartozik a Priv.tv. hatálya alá.

A beavatkozó a határozat felülvizsgálata iránt pert indított és az alperes a 2007. március 30-án kelt 30.117/4/2007. számú határozatával a saját korábbi határozatát módosította, az elsőfokú

határozatot helybenhagyta. Határozata indokolása szerint a Priv.tv. 5.§ (2) bekezdés b) pontja csak azok a közüzemi vállalatokra vonatkozik, akik a Priv.tv. hatályba lépéséig nem alakultak át. A felperes részvénytársasággá alakult, a perbeli ingatlanok tulajdonjogát nem szerezte meg. A beavatkozó vagyongazdálkodói joga a Priv.tv. 73.§-a alapján a törvény alapján jött létre, ezért a beavatkozó nyilatkozata alapján azt az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt. Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította, megállapítva, hogy a beavatkozó vagyongazdálkodói jogának bejegyzésére jogszerűen került sor, a Priv.tv. 5.§ (2) bekezdés b) pontja - az abban foglalt feltételek hiányában - nem akadályozza a bejegyzésnek, mert a felperes az átalakulás folytán már nem közüzemi vállalat, így nem hivatkozhat arra, hogy a Priv.tv. hatálya nem áll fenn. Az alperes nem sértett jogszabályt, amikor a felperes gazdálkodói jogát törölte, a beavatkozó vagyongazdálkodói jogát bejegyezte a Priv.tv. 70.§ (3) bekezdése és 73.§ alapján. A felperes az átalakulás kapcsán keletkezett cégbírósi végzéssel nem igazolta - és az okirat erre való alkalmatlansága folytán nem is igazolhatta -, hogy a perbeli ingatlanokról a cégbíróság rendelkezett, az átalakulással az ingatlanokat megszerezte.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az alperes módosító határozatának hatályon kívül helyezését és az alperes 30.117/2/2007. számú határozatának "helybenhagyását" kérte. Álláspontja szerint a Priv.tv. 5.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a perbeli ingatlanok nem tartoztak a Priv.tv. hatálya alá, az átalakulással történő vagyonszerzés kapcsán az elsőfokú bíróság téves megállapításokat tett.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

Az alperesi beavatkozó felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati eljárás során az alperesi beavatkozó személyében jogszabályon alapuló jogutódlás következett be, amelyet a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 61.§ (1) bekezdése és a 2007. évi CVI. törvény 60.§ (1)-(2) bekezdései alapján megállapított.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályt nem sértette meg, a felperes alaptalanul hivatkozott a Priv.tv. hatályának hiányára. A Priv.tv. 5.§-ának (2) bekezdés b) pontja értelmében a Priv.tv. hatálya alá csak a közüzemi vállalat vagyona nem tartozik.

A Priv.tv. 77.§-ának (1) bekezdése értelmében a Priv.tv. 1995. június 16. napján lépett hatályba, a hatályba lépés időpontjában közüzemi vállalati tulajdonban lévő állami vállalati vagyon nem tartozott a törvény hatálya alá a Priv.tv. 5.§-ának (2) bekezdés b) pontjának rendelkezése folytán.

A felperes az 1992. január 1-ei átalakulását megelőzően nem vitásan közüzemi vállalatként működött és bejegyzett kezelője volt a perbeli, állami tulajdonban lévő ingatlanoknak, a Priv.tv. hatályba lépését megelőzően, 1992. január 1-ével részvénytársasággá alakult, így a Priv.tv. - 1995. június 16. napján történt - hatályba lépésekor már nem minősült közüzemi vállalatnak.

A felperes a peres eljárás során sem bizonyította azt, hogy az átalakulással a jogelődötől a perbeli ingatlanokat is megszerezte. A felperes - a közhitelű ingatlan-nyilvántartás adataival szemben - semmilyen olyan okiratot benyújtani nem tudott, amely azt bizonyította volna, hogy a perbeli ingatlanok tulajdonjogát megszerezte. A felperes a Pp. 164.§ (1) bekezdése szerinti bizonyítási kötelezettsége ellenére nem igazolta, hogy az ingatlanok nem tartoznak a Priv.tv. hatálya alá, az alperesi beavatkozó a Priv.tv. 73.§-a alapján jogsértően kérte a vagyonkezelői jogának bejegyzését, a felperes kezelői jogának törlését. Az alperes a módosító határozatával jogsértés nélkül hagyta helyben az elsőfokú hatóság törvényes döntését, az elsőfokú bíróság, ezért megalapozottan utasította el a felperes alaptalan keresetét.

A fentiekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A felperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles az alperes jogi képvisellel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére. Az alperesi beavatkozónak költsége nem merült fel, ezért arról a Pp. 78.§ (2) bekezdése alapján rendelkezni nem kellett.

A felperes - a tárgyi illetékeljegyzési jog ellenére - a felülvizsgálati kérelmén tizenhatezer-ötszáz forint felülvizsgálati illetéket lerótt. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 50.§ (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás illetéke harminchatezer forint, ezért a Legfelsőbb Bíróság a felperest a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján

*további tizenkilencezer-ötszáz forint felülvizsgálati illeték
viselésére kötelezte.*

Budapest, 2008. december 10.

***Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke,
Gizella sk. előadó bíró, Dr. Tóth Kincső sk. bíró***

Dr. Márton