

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Dezső László ügyvéd (2462 Martonvásár, Fehérvári utca 16.) által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek - a dr. Magyar Anikó ügyvéd (7100 Szekszárd, Arany János utca 18. fszt.4.) által képviselt **alperes neve** (címe) alperes ellen vállalkozói díj megfizetése és egyéb iránt indított perében a Tolna Megyei Bíróság 2008. szeptember 16. napján kelt 10.P.20.192/2008/16. számú részítélete ellen az alperes által 17. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

részíteletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság részíteletét - fellebbezett részében - helybenhagyja.

A részítelet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A perben nem álló KÉ Zrt. S (XY Zrt.) az ugyancsak perben nem álló d-i székhelyű G Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft.-vel kötött szerződést a tulajdonát képező ingatlanok és ingóságok vagyonvédelmi őrzése érdekében, a kőolajvezeték építéssel érintett különböző területeken. A G Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. a szerződés teljesítése érdekében alvállalkozási szerződést kötött jelen per alperesével, az alperes pedig ugyancsak a szerződés teljesítése érdekében vállalkozási szerződést kötött 2007. október 26. napján a felperessel. A szerződés alapján a felperes őrző-védő szolgálat keretében vállalta az objektumok őrzését, a területen elhelyezett gépjárművek és egyéb tárgyak megóvását, károkozásuk elhárítását, rongálások elleni védelmet, riasztóberendezések figyelemmel kísérését, tűz elleni védelmet, járőrözést, gépjárművek nyilvántartást, be- és kiléptetést, ruházat és csomagellenőrzést szűrőpróbaszerűen. A felperes az őrzést folyamatosan, 24 órában, két fővel, 460 forint bruttó/óra/fő díjazás ellenében vállalta.

A felperes és a G Kft., illetve a felperes és a s-i XY Zrt. között tárgyalások nem folytak, a felperes az alperes és a G Kft., illetve a G Kft. és a XY Zrt. közötti vállalkozási szerződések tartalmát nem ismerte. A felperes teljesítésének igazolása úgy történt, hogy a XY Zrt. megbízott alkalmazottja írta alá a havi őrszolgálati teljesítési igazolást. Ezek alapján az igazolások alapján a felperes 2007. november 1-től 2007. december 10-ig a közte és az alperes között létrejött szerződés szerinti díjazás figyelembe vételével 4.658.880 forint vállalkozói díjra tarthat igényt, amelyet felszólítás ellenére az alperes részére nem fizetett meg. A vállalkozói díjról a felperes az alperes felé számlát nem bocsátott ki, igényét 2008. január 16-án érvényesítette a bíróság előtt az alperessel szemben. A felperes pontosított keresetében 6.107.328 forint vállalkozói díj és annak 2007. november 30-tól a kifizetés napjáig járó törvényes kamata és perköltség megfizetésére kérte az alperes kötelezését. Utóbb keresetét az ÁFA összegével leszállította, így 5.089.440 forint tőkében és kamataiban kérte az alperes marasztalását, és felemelte a keresetét az alperes késedelmével okozati összefüggésben őt ért kár megtérítése tekintetében.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, hivatkozva arra, hogy a felperes számlát nem bocsátott ki, majd 2.909.500 forint tekintetében elismerő nyilatkozatot tett.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott részítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 4.658.880 forint vállalkozói díjat és annak 2008. január 16-tól a kifizetésig járó törvényes késedelmi kamatát. Ezt meghaladóan a vállalkozói díj iránti keresetet elutasította, kötelezte a felperest 91.500 forint, míg az alperest 274.500 forint le nem rótt elsőfokú eljárási illeték megfizetésére.

Megállapította, hogy a G Kft. és a XY Zrt. között létrejött megállapodás alapján készült és elfogadott teljesítési igazolások alkalmasak a felperes által teljesített őrző-védő szolgálat ellenértéke elszámolásának alapjául, tekintettel arra, hogy ezekből az igazolásokból megállapítható, hogy a felperes mely napon, hány objektum tekintetében teljesített őrző-védő szolgálatot, így ezek figyelembe vételével a felperes és az alperes között létrejött szerződés szerinti díjszámítás mellett állapította meg a 2007. november 1-től 2007. december 10-ig teljesített őrző-védő szolgálat felperest megillető ellenértékét.

Az ítélet ellen, annak részbeni megváltoztatása és az alperes marasztalásának 1.900.000 forintra történő leszállítása iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tényállást helyesen állapította meg, azt a másodfokú bíróság is elfogadta ítélezése alapjául. A helyes tényállás alapján helytálló jogi következtetés levonásával hozta meg az elsőfokú

bíróság részítéleti döntését is a felperest megillető vállalkozói díj tekintetében, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság részítéletét a Pp.253.§-ának (2) bekezdése és Pp.254.§-ának (3) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel helybenhagyta.

A fellebbezéssel összefüggésben utal arra a másodfokú bíróság, hogy az alperes semmilyen új, az elsőfokú bíróság által el nem bírált körülményre fellebbezésében nem hivatkozott. Megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy a fellebbezési kérelem az elsőfokú eljárásban alperes által tett elismerő nyilatkozattal is ellentétben áll, hiszen az elsőfokú eljárásban a fellebbezésben írt összegnél magasabb összeg tekintetében tett az alperes elismerő nyilatkozatot. Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló teljesítési igazolások alapján a felperes által 2007. november 1-től december 10-ig őrzött objektumok számát helyesen állapította meg és helytállóan számította ki a peres felek között létrejött szerződésben rögzített díjazás figyelembe vételével a felperest megillető vállalkozói díj összegét is.

A sikertelen fellebbezés folytán az alperes perköltséget nem igényelhet és viselni tartozik a fellebbezésére lerótt fellebbezési eljárási illetéket. A másodfokú eljárásban a felperes perköltséget nem igényelt, egyéb megtérítendő költségről ezért a másodfokú bíróságnak döntenie nem kellett.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp. 256/A.§-a (1) bekezdésének f) pontja alapján bírálta el tárgyaláson kívül.

P é c s , 2009. január 13.

Dr. Veszely József s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubí Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Szentpéteri Dr. Bán Erzsébet s.k. bíró