

A Magyar Köztársaság nevében !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2008. évi december hó 9. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az adócsalás büntette és más bűncselekmény miatt I.r. vádlott és társai ellen indult büntető ügyben a Veszprém Megyei Bíróság 2007. évi március hó 20. napján kihirdetett 5.B.435/2005/27. számú **ítéletét megváltoztatja**, III.r. vádlottal szemben 240 /Kettőszáznegyven/ napi tétel pénzbüntetést szab ki.

Az egy napi tétel összegét 500.- /Ötszáz/ Ft-ban állapítja meg.
Az így kiszabott 120.000.- /Egyszázhuszezer/ Ft pénzbüntetést meg nem fizetés esetén 240 napi fogházbüntetésre kell átváltoztatni.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét III.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 3.600.- /Háromezer-hatszáz/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet III.r. vádlott visel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság előtt öt vádlott ellen folyt büntetőeljárás. A megyei bíróság ítélete I.r., II.r., IV.r. és V.r. vádlottakra nézve fellebbezés nélkül jogerőre emelkedett, nem tárgya a másodfokú eljárásnak, melyben csupán III.r. vádlott érintett.

A Veszprém Megyei Bíróság ítéletében bűnösnek mondta ki III.r. vádlottat 2 rb adócsalás büntetében és 2 rb magánokirat hamisítás vétségében, mint társtettes. Ezért halmazati büntetésül 8 hónap, végrehajtásában 1 év próbaidőre felfüggesztett börtönre ítélte. Határozott a bűnügyi költség viseléséről is.

Az ítélet ellen a III.r. vádlott felmentésért fellebbezett, míg az elsőfokon eljáró ügyész tudomásul vette a döntést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség Bf.159/2007/1-I. számú átiratában helybenhagyási indítványt tett.

A Győri Ítéltábla nyilvános ülésén megjelentek az érintettek, a III.r. vádlott fellebbezését fenntartotta. III.r. vádlott nyilatkozott személyi körülményeiről is.

A védő perbeszédét védence fellebbezésének iránya szerint terjesztette elő, és kérte az ítélet megváltoztatását és annak megállapítását, hogy az **Kft.5.** és a **Rt.1** között jött létre a szerződés, arra nincs bizonyíték, hogy a munkát végezte volna el.

A fellebbviteli főügyészség képviselője az átirattal egyezően nyilatkozott. Utalt arra, hogy az indokolás kissé elnagyolt, azonban önmagában nem olyan szinten megindokolatlan a döntés, ami alapján ne lenne értékelhető az elsőfokú bíróság mérlegelésének helyessége.

III.r. vádlott az utolsó szó jogán megismételte védekezésének lényegét, kérte vallomásának elfogadását, és felmentését bizonyíték hiányában.

Az ítéltábla a Be. 348.§ (1) bekezdés, 349.§ (1) bekezdése szerinti részleges felülbírálat során a III.r. vádlott fellebbezését részben alaposnak találta.

A megyei bíróság az eljárási szabályokat megtartva megfelelő körben és törvényesen folytatta le a bizonyítási eljárást. Beszerzett és a tárgyalás anyagává tett minden olyan bizonyítékot, amely a tényállás megalapozott megállapításához elengedhetetlenül szükséges volt. A tényállás személyi és történeti része (III. tényállási pont) a vádlott előadása, illetve a rendelkezésre álló iratok tartalmából kis mértékben szorul kiegészítésre, pontosításra.

egyéni vállalkozóként jelenleg nemzetközi árufuvarozással foglalkozik, két kamiont lízingel, havi jövedelme 150.000 Ft. Az alsóörsi szállodát már nem üzemelteti, a bérleti szerződés 2006 évben lejárt.

A történeti rész az alábbi pontosításra, kiegészítésre szorul:

A **Rt.1** az **Kft.5.**-el 2002. szeptember 9. napján kötött vállalkozási szerződést (nyomozati irat 208. lapszám).

A vállalkozási díjról kiállított számla *keltezése* 2002. október 10. napja, a *teljesítés időpontja* 2002. október 10. napja, a *fizetési határidő* 2002. október 30. napja (nyomozati irat 1784. lapszám).

Az egyértelműség miatt a **IV.r.vádlott** által kiállított számla száma RE I.0980204.

III.r. vádlottnak a F. Takarékszövetkezetnél vezetett számlájára 2002. november 5. napján megérkezett a **Rt.1** által átutalt 3,5 millió Ft (nyomozati irat 273. lapszám).

Fenti korrekciókkal az első fokú tényállás minden szempontból megalapozott, melyre alapíthatta a másodfokú bíróság is a határozatát a Be. 351.§ (1) bekezdése értelmében, a (2) bekezdés b./ és c./ pont, valamint a 352.§ (1) bekezdés a./ pontjára figyelemmel.

A megyei bíróság mérlegeléssel állapította meg a tényállást, amely a másodfokú eljárásban eredményesen nem támadható. Az elsőfokú bíróság a részletes indokolást mellőzte a fellebbezéssel nem érintett vádlottak vonatkozásában, ebből adódott, hogy a bizonyítási eljárásba bevont személyi, okirati bizonyítékok közül a III.r. vádlottra leszűkítve, kevésbé részletesen vette számba és értékelte a személyi és okirati bizonyítékokat, amely azonban logikus és követhető.

A felülbírálat eredményeként az ítéletábra megállapította, hogy a tényállás és büntetőjogi felelősségének megállapításához szükséges adatok rendelkezésre állnak, és bizonyítást nyertek. Nem vitatható a szakértői vélemény, tartalma egyértelmű. Adott a számla, szerződés, pénzforgalmi bizonylatok, amelyekre alapította a szakértő véleményét. A III.r. vádlott tett egyfajta nyilatkozatot, amellyel részben - az előzmények tekintetében - ellentétes az érintett **IV.r.vádlott** vallomása, azt azonban egyezően adták elő, hogy a számlát ténylegesen **IV.r.vádlott** állította ki, a vállalkozói díj pedig magánszámlájára került. Ezen tények mentén érvelt az elsőfokú bíróság is, az adatok önmagukért beszélnek, amelyekkel szemben a III.r. vádlott védekezése nem foghat helyt. Ekként a bizonyítékok felülrértékelésére nincs mód.

Az irányadó tényállásból a bűncselekmények vonatkozásában bűnösségére vont következtetés okszerű, a cselekmények minősítése törvényes.

A büntetés kiszabása körében a megyei bíróság az enyhítő és súlyosító körülményeket feltárta. Az ítéletábra azonban még nyomatékosan a III.r. vádlott javára értékelte a tetemes időmúlást, hogy hosszú ideje áll büntetőeljárás hatálya alatt. Emellett az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a Btk. 89.§ (3) bekezdés kötelező törvényi rendelkezésének nem felel meg az elsőfokon kiszabott, végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés próbaidejének tartama. A belső arányosság csak a III.r. vádlottat érintő részében volt vizsgálható, azon túl a részjogerő miatt nem kritizálható. Ezzel együtt arra az álláspontra helyezkedett az ítéletábra, hogy sal szemben - hangsúlyozott enyhítő körülmények az alanyi oldalon, példás életvitele -, a Btk. 87.§ (2) bekezdés e./ pont (enyhítő szakasz) felhívásával, a tárgyi súllyal arányos, enyhébb büntetési nem alkalmazása szükséges és indokolt. Ezért a Btk. 51.§ (1), (2) bekezdése szerint pénzbüntetést szabott ki halmazati büntetésül. A napi tételek száma a halmazat súlyához igazodik a büntetés kiszabási elveknek megfelelően, míg a napi tétel összegénél a vádlott vagyoni, jövedelmi viszonyait vette alapul az ítéletábra. A pénzbüntetés átváltoztatásáról a Btk. 52.§ alapján határozott.

Az ítélet egyéb rendelkezései helyénvalók, ezért az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét III.r. vádlott vonatkozásában a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján - a büntetés tekintetében - megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helyben hagyta.

A másodfokú eljárásban a kirendelt védő díjával kapcsolatban felmerült bűnügyi költség megállapítására és viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdésén alapul.

G y ő r , 2008. december hó 9. napján

Dr. Kovács Tamás sk. Dr. Csák Csilla sk.
a tanács elnöke a tanács tagja, előadó

Dr. Miklós Mária sk.
a tanács tagja

Z á r a d é k :

Ez az ítélet és a Veszprém Megyei Bíróság 5.B.435/2005/27. számú ítélete meg nem változtatott részében III.r. vádlott vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

G y ő r , 2008. december hó 9. napján

. Kovács Tamás
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó