

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Lehőcz József ügyvéd által képviselt felperesnek a Molnárné dr. Bosnyákovits Laura ügyvéd által képviselt alperes ellen kártérítés iránt a Tatabányai Munkaügyi Bíróságnál 3.M.12/2006. szám alatt megindított és másodfokon a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2.Mf.20.744/2007/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

**í t é l e t e t :**

A Legfelsőbb Bíróság a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2.Mf.20.744/2007/3. számú ítéletét - a Tatabányai Munkaügyi Bíróság 3.M.12/2006/25. számú ítélet nem fellebbezett részét nem érintő rendelkezését nem érintve - hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek  
- tizenöt nap alatt - 10.000 /tízezer/ forint felülvizsgálati  
eljárási költséget.  
A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

**I n d o k o l á s :**

A Tatabányai Munkaügyi Bíróság 3.M.12/2006/25. számú ítéletével a felperesnek a 2005. október 3-án munkavégzés közben történt balesetével összefüggésben előterjesztett vagyoni és nem vagyoni kártérítés iránti keresete alapján kötelezte az alperest - egyebek mellett - 1.800.000 forint nem vagyoni kártérítés megfizetésére, az ezt meghaladó igényt elutasította.

Az elsőfokú bíróság megállapította az alperesnek az Mt. 174. § (1) bekezdésén alapuló teljes kártérítési felelősségét a 2005. október 3-án este történt balesettel kapcsolatban. A felperes cukorbetegsége és annak szövődményei miatt rehabilitációs munkakörben vagyonőrként dolgozott az alperesnél, és a perbeli napon egy társával együtt az objektumok ellenőrzését végezte. A

rossz látási viszonyok miatt nem észlelte az úton keresztben fekvő nyomócsövet, abban elbotlott, az eleséskor a jobb kézfejét a szilárd burkolatnak ütötte. A jobbkezes felperes jobb keze ötödik ujjának középpont törése az ötödik ujj súlyos fokú mozgáskorlátozottságával gyógyult. A felperes 50%-os összmunkaképesség csökkenésén belül a baleseti eredetű munkaképesség 30%-os csökkenését állapították meg.

A munkaügyi bíróság a felülvizsgálati kérelemmel érintett három millió forint összegű nem vagyoni kártérítési igényt részben találta alaposnak. Az összegszerűség meghatározásánál értékelte a felperes összes körülményeit, meglévő betegségeit, fiatal életkorát, sérülésének súlyosságát. Bizonyítottanak találta a háztartási munkák (a különböző konyhai műveletek) elvégzésében való akadályoztatását, a hobbi tevékenységében bekövetkezett kisebb korlátozottságát, az életminőségében a baleseti egészségkárosodással összefüggésben előállt előnytelen változásokat.

A felperes fellebbezése a nem vagyoni kártérítés három millió forintra történő felemelésére, és az ügyvédi munkadíj ehhez igazodó megállapítására irányult. A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2.Mf.20.744/2007/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, a fellebbezett részében helybenhagyta.

A másodfokú bíróság egyetértett a helyesen feltárt tényállásból levont elsőfokú ítéleti jogi következtetéssel, kiemelve, hogy a felperes a fellebbezésében nem hivatkozott olyan körülményre, amelyet az elsőfokú bíróság ne vett volna figyelembe.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az alperes három millió forint nem vagyoni kártérítés, és a pernyertességhez igazodó perköltség megfizetésére kötelezését kérte. Álláspontja szerint a megállapított nem vagyoni kártérítés nem áll arányban az elszenvedett sérelemmel, és nincs összhangban a bírói gyakorlattal sem. A megítélt nem vagyoni kártérítési összeg törvénytelenül alacsony, mert nem alkalmas a felperest ért nem vagyoni hátrányok kompenzálására. Előadta, hogy a sajátsorsú megbetegedésével „gond nélkül együtt élt”, az élete a munkabalesete miatt nehezedett el. A bírói gyakorlatot illetően különböző eseti döntésekre, a Legfelsőbb Bíróság egyik határozatára, valamint a másodfokú bíróság gyakorlatára hivatkozott, és hangsúlyozta a jogalkalmazás egységessége biztosítását.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az Mt. 177. § (2) bekezdése értelmében meg kell téríteni a munkavállalónak azt a kárát is, amely nem vagyoni kár. Nem vagyoni károsodást jelent a személyiségi értékek - köztük az egészség és a testi épség - megvalósulásának közvetlen akadályozása (mint pl. a mozgáskorlátozottság, az életműködés megnehezédés). A nem vagyoni személyiségi értékek sérelme esetén nem vagyoni kártérítésként a károsultat ért nem vagyoni hátrány hozzávetőleges kiegyensúlyozásáról kell gondoskodni. Ennek során a személyi kár meghatározásának nincs objektív zsinórmértéke, így a nem vagyoni kártérítés összegének megállapításánál az eset konkrét sajátosságainak, a károsult személyi körülményeinek van jelentősége a józanság és a mértéktartás alapján [34/1992.(VI.1.) AB határozat].

A munkaügyi bíróság az előbbiek szerint járt el, a felperes egészségét ért sérelmet minden körülményre kiterjedően részletesen értékelte, figyelembe vette a sérülésnek a felperes meglévő megbetegedéseivel összefüggését, a nehezített életkörülményeket is [Pp. 206. § (1) bekezdés]. Az összeg megállapításánál tekintettel volt a sérelem súlyára, jellegére, közvetlen és közvetett következményeire értékelésének részletes és meggyőző indokát adta [Pp. 221. § (1) bekezdés], és így törvénysértés nélkül határozta meg a viszonylagos kiegyenlítésre szolgáló pénzbeli kárpótlás összegét. Az ezt helyes indokainál fogva helybenhagyó jogerős ítélet nem jogszabálysértő.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet - az elsőfokú ítélet nem fellebbezett részét nem érintő rendelkezését nem érintve - hatályában fenntartotta.

A felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az ügyben irányadó 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2008. október 29.

**Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. előadó bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró**

*A kiadmány hitelével:*

*tisztviselő*