

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2008. december hó 2. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A gazdálkodó szervezet dolgozója által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés büntette miatt **I.r.vádlott** és társai ellen indult büntetőügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2007. évi január hó 11. napján kihirdetett 5.B.540/2006/7. számú ítéletét megváltoztatja, I.r., II.r. vádlottakkal szemben mellékbüntetésül egyaránt 100.000.-100.000.-/egyszázezer-egyszázezer/Ft pénzmellékbüntetést szab ki.

A pénzmellékbüntetést meg nem fizetés esetén mindkét vádlott esetében 1.000-1.000.- /Egyezer-egyezer/ Ft-onként kell egy-egy napi szabadságvesztésre átváltoztatni.

III.r. vádlott esetében a próbára bocsátás tartamát 2 /kettő/ évre felemeli.

IV.r. vádlott vonatkozásában a pénzbüntetés felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét I.r., II.r., III.r. és IV.r. vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 31.600.- /Harmincegyezer-hatszáz/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyből I.r. és II.r. vádlottak 9.200-9.200.- /Kilencezer-kettőszáz- kilencezer-kettőszáz.-/ Ft, III.r. vádlott 6.000.- /Hatezer/ Ft, míg IV.r. vádlott 7.200.- /Hétezer-kettőszáz/ Ft megfizetésére köteles.

I n d o k o l á s :

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság Tatabányán, 2007. január 11. napján tartott tárgyalás alapján hozott és ugyanezen a napon kihirdetett 5.B.540/2006/7. számú ítéletében I.r., II.r. vádlottakat bűnösnek mondta ki társtettesként, gazdálkodó szervezet dolgozója által kötelesség szegéssel elkövetett vesztegetés büntetésében. Ezért vádlottakat 8-8 hónap, 2-2 év próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte. III.r. és IV.r. vádlottakat bűnösnek mondta ki 2 rb. társtettesként elkövetett vesztegetés vétségében. Ezért III.r. vádlottat egységes intézkedésül egy évre próbára bocsátotta, IV.r. vádlottat halmazati büntetésül 200 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, az egy napi tétel összegét 200 Ft-ban állapította meg. A kiszabott pénzbüntetés végrehajtását egy évi próbaidőre felfüggesztette. Rendelkezett arról, hogy a pénzbüntetést végrehajtásának elrendelése és meg nem fizetése esetén, szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

Rendelkezett továbbá a lefoglalt bűnjelekről, és az első fokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére külön kötelezte a vádlottakat.

A megyei bíróság ítélete ellen az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlottak terhére, I.r., II.r. vádlottak esetében a szabadságvesztés és a próbaidő tartamának súlyosítása, III.r. és IV.r. vádlottak vonatkozásában magas napi tételszámú, végrehajtandó pénzbüntetés kiszabása érdekében.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF. 155/2007/1-I. számú átiratában és az ítéletábrá nyilvános ülésén jelenlévő képviselője a jogorvoslati kérelmet kiegészítéssel tartotta fenn. Az eljárási szabályok betartásával lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként a tényállást megalapozottnak, a bűnösség megállapítását és a bűncselekmények minősítését törvényesnek tartotta. Indítványozta valamennyi vádlott vonatkozásában az első fokú ítélet megváltoztatását, a bűnösségi körülmények korrekciója mellett büntetéseik súlyosítását. III.r. vádlott javára az okozott kár megtérítésének enyhítő körülményként való figyelembevétele mellőzését, mert a vádlott kötbérfizetési kötelezettségének tett eleget. Vele szemben intézkedés helyett, pénzbüntetés kiszabását indítványozta. Valamennyi vádlott terhére indítványozta figyelembe venni súlyosító körülményként a korrupció elszaporodását, IV.r. vádlottal szemben a felfüggesztett pénzbüntetés végrehajtásának elrendelését, I.r., II.r. vádlottak vonatkozásában a generális prevenció érdekében a főbüntetés mértékének törvényi minimumot elérő emelését, továbbá - a haszonszerzési célból elkövetett bűncselekmény miatt - jövedelmi és vagyoni viszonyaik szerint egyéniesített pénzmellékbüntetés kiszabását.

A fellebbezési eljárás nyilvános ülésén vádlottak és védőik elsődlegesen az első fokú ítélet helyben hagyását indítványozták.

I.r. vádlott és II.r. vádlott védője az első fokú tárgyaláson elhangzott védőbeszédeiket tartották fenn és indítványozták pénzmellékbüntetés kiszabása esetén annak törvényi minimumban való megállapítását.

III.r. vádlott védője a vádhatóság indítványával kapcsolatban kiemelte, hogy a kisebb tárgyi súlyú bűncselekményt elkövető, 57 éves, büntetlen előéletű védencével szemben büntetés kiszabása nem szükséges, másodlagosan pénzbüntetés kiszabása esetén annak felfüggesztését indítványozta.

IV.r. vádlott védője perbeszédében arra hivatkozott, hogy az özvegy, három gyermekét egyedül nevelő vádlott személyi körülményei indokolják a kiszabott pénzbüntetés végrehajtásának felfüggesztését.

A vádlottak a fellebbezési eljárás nyilvános ülésén felszólalásaikban csatlakoztak védőikhez. Az első fokú ítélethozatal után a személyi körülményeikben bekövetkezett változásokra az alábbiak szerint nyilatkoztak: I.r. vádlott biodízel üzemben dolgozik, havi jövedelme nettó 120.000.-Ft, II.r. vádlott havi jövedelme 150.000.-Ft, III.r. vádlott betegsége miatt rendszeresen jár orvosi kezelésre, IV.r. vádlott családi pótlékból és árvaellátásból származó jövedelme 100.000.-Ft.

A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés és a fellebbviteli főügyészség indítványa részben alapos.

Az ítéltábla a bejelentett ügyészi fellebbezés alapján a Be. 348.§ /1/ bekezdés szerint, a megelőző bírósági eljárással együtt teljes körűen bírálta felül a Komárom-Esztergom Megyei bíróság ítéletét.

Ennek során megállapította, hogy a megyei bíróság a büntető eljárási szabályok megsértése nélkül **folytatta le a bizonyítási eljárást**, ügyfelderítési és indokolási kötelezettségét teljesítette. A rendelkezésre álló bizonyítékokat egyenként és összességükben vizsgálta, mikénti értékelésükről számot adott, megindokolta, hogy a tényállást miért alapította I.r. és II.r. vádlottak beismerő vallomására, mennyiben fogadta el III.r., valamint IV.r. vádlottak részbeni beismerő vallomásait. Bizonyítékokat értékelő tevékenysége okszerű mérlegeléssel történt. A részletes, önmagukra nézve terhelő adatokat közlő I.r. és II.r. vádlottak egybehangzó vallomását a tanúvallomások és okirati bizonyítékok minden részletében alátámasztották, míg III.r., valamint IV.r. vádlottak beismerése csak a vesztegetésre szánt összeg és ennek átadására vonatkozó megállapodás elismerésére szorítkozott. A bizonyítékok mérlegelésének megengedett módja, hogy a bíróság az adott vallomásnak csak egyes részeit, vagy az ellentétes vallomások közül azt fogadja el hitelesnek, amelyet más bizonyítékok is megerősítenek. Annak ellenére tehát, hogy III.r., valamint IV.r. vádlottak a vesztegetésben játszott kezdeményező szerepüket nem ismerték el, ezen vádlottak ténybeli beismerését I.r. II.r. vádlottak vallomásával összevetve, megalapozottan állapította meg az első fokú bíróság, hogy III.r., valamint IV.r. vádlottak azért ajánlották fel a gázóra cserét végző, ennek során a gáz szabálytalan vételezését észlelő vádlottaknak százezer forintot, hogy ők munkaköri köteleességüket megszegve, ne tegyenek bejelentést a gázmérő átalakításáról, és eltekintsenek a várható felelősségre vonás alapjául szolgáló jegyzőkönyv kitöltésétől.

Az elsőfokú bíróság az értékelt bizonyítékokból megalapozott, a Be. 351.§ (2) bekezdésben felsorolt megalapozatlansági hibáktól mentes ítéleti tényállást állapított meg, amely a felülbírálat során is irányadó volt.

A fellebbezési eljárás nyilvános ülésén elhangzott vádlotti nyilatkozatok alapján az ítélőtábla Be.361.§./2/ bekezdés b./ pontját figyelembe véve a büntetékiszabási körülményeket érintő, nyilvános ülésén elhangzott adatokkal egészítette ki a tényállás személyi részét, amely szerint I.r. vádlott havi jövedelme nettó 120.000.-Ft, II.r. vádlott havi jövedelme 150.000.-Ft, IV.r. vádlott összjövedelme 100.000.-Ft.

A kiegészítéssel irányadó hiánytalan tényállásból a megyei bíróság okszerűen következtetett a vádlottak bűnösségére, és a bűncselekmények minősítése megfelel az anyagi jog szabályainak.

Helyesen ismerte fel az első fokú bíróság, azt is, hogy III.r., valamint IV.r. vádlottak büntetőjogi felelősségét a két vesztegetéssel érintett személy miatt, kettő rendbeli bűncselekményben kell megállapítani. A gázszerelőként dolgozó I.r. és II.r. vádlottak munkáltatójuk üzletszabályzatában előírt kötelezettségeiknek nem tettek eleget, mert a gázszolgáltató felé a szabálytalan gázvételezésről jegyzőkönyvet és bizonyítékot nem szolgáltatottak. A vádbeli alkalommal a gazdálkodó szerv dolgozójaként munkaköri köteleységüket az ígért vagyoni előny ellenében megszegték. Ezen személyek megvesztegetése miatt, III.r., valamint IV.r. vádlottak társtettesként, a vesztegetés alapeseti vétségét valósították meg.

A büntetés kiszabásánál a megyei bíróság valamennyi vádlott javára és terhére jelentkező bűnösségi körülményeket hiánytalanul feltárta. A büntetés kiszabásánál irányadóként figyelembe vett konkrét törvényi büntetési tételkeretből kiindulva, vádlottanként értékelte és beépítette a büntetésekbe a bűnösségi körülményeket, azok figyelembe vételével egyéniesített joghátrányokat alkalmazott. A bűnösségi körülmények annyiban szorúlnak kiegészítésre a fellebbviteli főügyészség indítványának megfelelően, hogy további súlyosító körülményként kell a vádlottak terhére értékelni a korrupciós jellegű bűncselekmények elszaporodottságát, amelyet a statisztikai adatok országosan alátámasztanak. III.r. vádlott javára az ítélőtábla mellőzte az enyhítő körülmények köréből, hogy 100.000.-Ft kötbérfizetési kötelezettségének eleget tett, ennek megfizetése a szabálytalan gázvételezés szerződés szerinti szankciója volt, jelen ügyben a javára nem értékelhető körülmény.

I.r. és II.r. vádlottakra irányadó büntetési tételkeret alsó határa alatt az enyhítő szakasz alkalmazásával kiszabott szabadságvesztés büntetés tartama nem eltúlzottan enyhe büntetés, arányban áll az elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával, az értékelt bűnösségi körülményekkel. A vádlottak a büntetőeljárás során mindvégig komoly megbánást tanúsítottak, büntetve ez idáig nem voltak, rendezett életvitelűek, esetükben az enyhítő körülmények száma és nyomatéka alapul szolgál az enyhítő

szakasz alkalmazására, ezért a büntett miatt kiszabott főbüntetések súlyosítását az ítélet tábla nem tartotta indokoltnak. Ugyanakkor a főbüntetés mellett pénzmellékbüntetés kiszabása velük szemben a Btk. 64.§ /1/ bekezdésének a) pontjának megfelelően kötelező, mert a bűncselekményt vagyoni haszonszerzés céljából követték el, a fő és mellékbüntetések együttesen szolgálják a generális és egyéni prevenciót. Mindezekre figyelemmel a Btk. 64.§ /2/ bekezdésének és 65.§ /1/ és /2/ bekezdésének alkalmazásával jövedelmi és vagyoni viszonyaikhoz igazodó mértékben, az ítélet tábla a rendelkező részben írt mértékű pénzmellékbüntetést is kiszabott.

Az első fokú bíróság nem tévedett, amikor az elkövetett vétségek miatt, III.r. vádlott javára feltárt enyhítő körülményekre figyelemmel büntetés helyett próbára bocsátást alkalmazott, míg IV.r. vádlottal szemben a személyi körülményeit értékelve szabadságvesztés helyett enyhítő szakasszal pénzbüntetést szabott ki.

A bűncselekmények elkövetését kezdeményező vádlottak közül IV.r. vádlottal szemben a halmazati büntetésül kiszabott pénzbüntetés felfüggesztett formájában valóban súlytalan, ezért az ítélet tábla a felfüggesztésre vonatkozó rendelkezést mellőzte.

A cselekmények jellege miatt az ítélet tábla megítélése szerint III.r. vádlottal szemben a próbára bocsátás tartamának felemelése indokolt, ezért azt 2 évre súlyosította. Ez a tartam szolgálhatja kellőképpen az általános és egyéni megelőzési célokat.

A megyei bíróság ítéletének büntetés kiszabást érintő részbeni megváltoztatása a Be. 372.§ (1) bekezdése alapul. Megváltoztatással nem érintett részeiben a megyei bíróság ítéletének valamennyi rendelkezése törvényes és megalapozott, azt az ítélet tábla a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helyes indokainál fogva helyben hagyta.

A Be. 381.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett az ítélet tábla a fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről, amely vádlottak kirendelt védőjének díja és útiköltsége.

G y ő r, 2008. évi december hó 2. napján

Dr. Kovács Tamás sk. Dr.Miklós Mária sk. Dr.Takácsné dr.Helyes Klára sk.
a tanács elnöke a tanács tagja, előadó a tanács tagja

ZÁRADÉK:

Ez az ítélet és a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2007. január hó 11. napján kelt 5.B.540/2006/7. számú ítélete - meg nem változtatott részében - a vádlottak vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

Győr, 2008. december hó 2. napján

. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

Kiadó: