

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf. II. 605/2008/4.sz.

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben 2009. január hó 26. napján tartott nyilvános fellebbezési tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

Hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt vádlott ellen indított büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2008. szeptember hó 4. napján kihirdetett 5.B.1534/2006/18. sz. ítéletét megváltoztatja a következők szerint.

A vádlott által elkövetett közrend elleni bűncselekmény megnevezése helyesen: tártettesként elkövetett garázdaság büntette (Btk. 271. § (1), (2) bekezdés a) pont) A vádlottat előzetes mentesítésben részesíti.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

Az ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság járt el első fokon és 5.B.1534/2006/18. számú 2008. szeptember 4. napján kihirdetett ítéletében vádlottat hivatali visszaélés büntetében és csoportosan elkövetett garázdaság büntetében mondta ki bűnösnek, ezért őt halmazati büntetésül 1 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette, egyben kötelezte a bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen a vádlott védője jelentett be fellebbezést elsősorban felmentés, másodsorban a kiszabott büntetés enyhítése érdekében.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf. 370/2008/1-I. számú átiratában az első fokú bíróság által megállapított tényállás személyi részét hiányosnak tartotta, indítványozta a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. tv. 37. §-ára hivatkozással a rendőrkapitányság megkeresését a vádlott szolgálati előéletére, dicséreteinek, fenyítéseinek számára valamint a szolgálatban megtarthatóságának szempontjaira vonatkozó parancsnoki vélemény beszerzése iránt. A másodfokú eljárásban megtartott tárgyaláson az ítélet helybenhagyását indítványozta azzal, hogy a vádlott előzetes mentesítésre alkalmas.

A Debreceni Ítéltábla Be. 348. § (1) bekezdése alapján a fellebbezéssel megtámadott ítéletet az azt megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált. Az ítélet tényállásának megalapozottságára, a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezéseit a másodfokú bíróság arra tekintet nélkül bírálta felül, hogy ki milyen okból fellebbezett. A felülbírálat során az ítéltábla megállapította, hogy az első fokú bíróság az eljárási szabályokat alapvetően megtartotta, azonban az általa megállapított tényállás személyi része a Be. 351. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján megalapozatlan. Nincs felderítve és ehhez kapcsolódóan hiányos a tényállás a vádlott szolgálati előéletére vonatkozóan.

Az ítéltábla másodfokú eljárásban felvett bizonyítás alapján a tényállásban rögzíti, hogy vádlott 1994. szeptember 30. napján a Rendőr-főkapitányság kerületi Rendőrkapitányságára került kinevezésre a rendőrség hivatásos állományába járőrnek. 1997. június 1-jével a kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Gazdaságvédelmi Alosztályára nevezték ki nyomozónak. 1998. október 1-vel került a Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályára, mint járőrvezető. 1999. június 1-től a bűnügyi osztályra vezényelték, majd 2000. június 1-jével nyomozói beosztásba került. rendőrszázlós munkája elismeréseként háromszor részesült vezetői és egyéb jutalomban. 1998. március 15-e alkalmából kapitányság-vezetői jutalomban, 1999. október 20-án a Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőinek parancsa alapján pénzjutalomban, majd 2003. december 16-án eredményes felderítésben nyújtott kiemelkedő munkája elismeréseképpen a Rt. vezetésének részéről jutalomban részesült. A vádlott ellen öt esetben indult fegyelmi eljárás 1999-ben a végzett nyomozási munka során feltárt jogi és szakmai ismeretek hiánya miatt figyelmeztetésben részesült, 2004. augusztus 29-én feddés fenytetésben, majd a jelen büntetőügy miatt indult eljárás felfüggesztésre került. Ezt követően 2005. november 14-én figyelmenlenség, hanyagság miatt indult ellene fegyelmi eljárás, majd ugyancsak hanyag munkavégzés miatt figyelmeztetésben részesült 2008. januárjában.

Az így megállapított tényállás már megállapított és a másodfokú felülbírálat alapját képezi.

A bíróság a tényállás kiegészítését az Rendőrkapitányság vezetőjének átirata illetőleg jellemzése alapján rögzítette a tényállásban.

Megállapítja az ítéltábla, hogy ellentmondásos vallomások állnak rendelkezésre a vádlott esetleges ittasságával kapcsolatban. Ez ítéleti bizonyossággal az ügyben nem volt megállapítható, a tényállásban nem is szerepel. r.ftzs. tanú, és r.tzs. tanú vallomása szerint a vádlotton látszott, hogy enyhén ittas. (Nyomozási iratok 78. és 76. oldal, 11. sz. tárgyalási jegyzőkönyv 41. o.) A jogellenes intézkedés alá vont sértettek a vádlott ittasságára nem tettek vallomást, és az sem zárható ki, hogy a vádlott a konfliktust követően, de még az ittasságát észlelő rendőrökkel találkozását megelőzően alkoholt fogyaszthatott, így ítéleti bizonyossággal nem állapítható meg az, hogy a terhére rótt bűncselekmény idején alkoholos befolyásoltság alatt állt.

A bíróság ezért az ítélet indokolása 10. oldal 3. bekezdéséből a vádlott esetleges ittasságával kapcsolatos felvetést mellőzi.

Az ítéltábla megállapította, hogy az első fokon eljáró bíróság egyebekben helyes mérlegeléssel és logikai ellentmondás nélkül kifogástalan indokolással állapította meg a

történeti tényállást, az mindenben megalapozott, kiegészítést nem igényel. A megállapított tényállásból helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette a vádlott cselekményét a Btk. 225. §-ában rögzített hivatali visszaélés büntettének, és a Btk. 271. § (1) illetve (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csoportosan elkövetett garázdaság büntettének. Az irányadó bírói gyakorlat szerint (BKV 61.1, BKV 61.2) „csoportosan elkövetett” jelző mellőzése indokolt a garázdaság büntetténél a rendelkező részből és e helyett a „társtettesként elkövetett” a garázdaság büntettének a megállapítása szükséges, ezért ezt az ítéletábra rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

Szükséges a jogi indokolást kiegészíteni azzal, hogy a vádlott a hivatali visszaélés büntettét a hivatali helyzetével egyéb módon visszaélve követte el. A cselekmény idején a tényállásból megállapíthatóan szolgálaton kívül volt, ennek ellenére közhatalmi jogosítványát gyakorolta magán célokra, hivatalos helyzetére csupán hivatkozva, hiszen felmutatta rendőrigazolványát, megnevezte magát és rangját vagyis hivatali helyzetét és minőségét tüntette fel.

A megyei bíróság által alkalmazott szabadságvesztés büntetés neve és mértéke is törvényes és ugyancsak igazodik a Btk. 37. §-ában rögzített büntetés kiszabási célokhoz és a Btk. 83. §-ában meghatározott büntetéskiszabási elvekhez a szabadságvesztés büntetés próbaidőre történő felfüggesztése is.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. tv. 37. §-a tartalmazza a hivatásos szolgálati viszony létesítésének kötelező feltételeit. A jogszabály előfeltételként kívánja meg a büntetlen előéletet. Ez a követelmény nemcsak a szolgálati viszony létesítésénél, hanem a folytatásánál is elengedhetetlen. A vádlott ellen jelen büntetőügyet megelőzően több mint 10 éves szolgálati ideje alatt mindössze 2 alkalommal indult fegyelmi eljárás, melyből az egyik esetben figyelmeztetésben, majd másodszorra feddésben részesült. Emellett a kapitányságvezető által írt kiemelkedően pozitív jellemzés alapján az ítéletábra megállapította, hogy a vádlott szolgálati előéletére tekintettel érdemes a bírói mentesítésre, ezért a Btk. 104. § (1) bekezdése alapján a rendelkező rész szerint határozott. Az előzetes mentesítés azonban hatályát veszti, ha a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelik.

Mindezek alapján az ítéletábra a Be. 372. § (1) bekezdése alapján az első fokú ítéletet megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. §-ra utalással helybenhagyta.

Debrecen, 2009. január 26.

Dr. Kardos Sándor sk. . Elek Balázs sk.
elnöke a tanács tagja-előadó

Dr. Gömöri Olivér sk.a tanács
a tanács tagja

Záradék:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 5.B.1534/2006/18. sz. ítélete a Debreceni Ítéletábra Bf.II. 605/2008/4. sz. ítéletével jogerős és a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés kivételével végrehajtható.

, 2009. január 26.

Dr. Kardos Sándor sk.
tanácselnök

