

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla az Isépy Ügyvédi Iroda (....., ügyintéző: Mydloné dr. Isépy Eszter ügyvéd) által képviselt Zrt. (.....) felperesnek a dr. jogtanácsos által képviselt **Országos Rádió és Televízió Testület** (1088 Budapest, Réviczky u. 5.) alperes ellen műsorszolgáltatási ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Fővárosi Bíróság 2008. évi szeptember hó 9. napján kelt 20.K.34.875/2007/12. számú ítélete ellen a felperes által 13. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán az alulírott helyen 2009. évi január hó 14. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, az alperes 2393/2007. (X.17.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 50 000 (azaz ötvenezer) forint együttes elsőfokú és másodfokú perköltséget.

A kereseti és a fellebbezési illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes a 2007. október 17-én kelt 2393/2007. (X.17.) számú határozatában megállapította, hogy a felperes a 2007. május 14-én, valamint a

2007. május 22-én egy-egy alkalommal megsértette a Rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 15.§-ának (1) bekezdésében foglaltakat, ezért az Rttv. 112.§-ának (1) bekezdés a) pontja alapján felhívta a felperest a sérelmezett magatartás megszüntetésére. Az alperesi álláspont szerint a „A tüdőrákról bővebben, 2007. május 19-én szombaton 10 órakor szeretettel várunk minden betegtársat, hozzátartozót, érdeklődőt. A beteg - orvos - találkozón a tüdőgyógyász szakma legnevesebb művelőivel találkozhat, és felteheti kérdéseit is. Részvételi szándékát jelezze információs telefonszámunkon: 06-1-438-0814, részletes program: www.rakliga.hu <<http://www.rakliga.hu>>., információs telefonszám: 06-1-438-0814", valamint a „A Geopolitikai Tanács biztonságot mindenkinek programja keretében konferenciát rendez május 24-én a parlamentben. A konferencián, mely az Európa Tanács nőikkel szembeni erőszak elleni kampányának magyarországi rendezvénye, ingyenesen vehet részt minden érdeklődő. Előzetes jelentkezését telefonon a 06-1-315-2320-as számon várjuk. Részletes tájékoztató a Geopolitikai Tanács honlapján található" elhangzott szpotok a társadalom széles rétegét érintő rendezvényekre hívták fel a figyelmet, ezért a közérdekű közlemény főcím használata lett volna indokolt, és nem reklámként kellett volna közzé tenni. Az Rttv. 2.§-ának 16. és 41. pontjaira utalással kifejtette, hogy az abban leírtak konjunktív feltételek, azaz mindegyiknek teljesülnie kell ahhoz, hogy a közzététel reklámnak minősüljön, s így az arra vonatkozó törvényi rendelkezések alkalmazhatók legyenek. Jelen esetben a reklám ismérvei közül a „más hatás elérése" a közérdekű esemény népszerűsítése volt, azaz a szpotok tartalmuk szempontjából nem kereskedelmi célzatúak voltak, hanem a lakosság figyelmének felkeltését szolgálták, ezzel tehát a közérdekű közlemény kategóriába sorolhatóak.

A felperes a határozat felülvizsgálata iránti keresetében a jogsértés elkövetését vitatta. Álláspontja szerint a reklám alapvető fogalmi elemei, úgy mint az ellenszolgáltatás, az áru, illetve az igénybevételre való ösztönzés, a bejátszásban megvalósultak, így tehát a műsorszolgáltató helyesen járt el akkor, amikor reklám főcímek között tette közzé az ismertetett szöveget.

Az alperes érdemi nyilatkozatában a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Osztotta az alperesi határozatban felsorolt anyagi jogi szabály értelmezését, mely szerint a tárgyi esetben mindkét szpot vonatkozásában a reklám ismérvei közül a „más hatás elérése" éppen a közérdekű esemény népszerűsítése volt, a szpotok tartalmuk szempontjából nem kereskedelmi célzatúak voltak, hanem a lakosság figyelmének felkeltését szolgálták, ezért nem reklámnak, hanem az Rttv. 2.§-ának 16. pontja szerinti közérdekű közleménynek minősülnek. Eseti döntésekre utalással kifejtette, hogy közömbös az, hogy a felperes jelen esetben a kommunikációs cégtől mire kapott megbízást. Lényegtelen, hogy a közöttük lévő szerződés milyen tartalommal jött létre, hiszen a felperesnek az Rttv. 3.§-ának (1) bekezdése alapján a megbízó, tehát jelen esetben a kommunikációs cég akaratától és értelmezésétől függetlenül kell eleget tenni a jogszabályi előírásoknak, magának

kell beminősíteni ezeket a szpotokat és megfelelő főcím használatával sugározni. A hasonló ügyekben a közigazgatási eljárást megszüntető végzéseket nem vette figyelembe, azzal indokolva, hogy a bíróságnak a perbeli vitatott esetben sugárzott két szpot vonatkozásában kell állást foglalnia közzétételük jogszerűségében.

Az elsőfokú bíróság ítélete elleni fellebbezésében a felperes a jogsértés elkövetését továbbra is vitatta, a kereseti kérelmének megfelelően az alperesi határozatra is kiterjedően az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a jogsértés és a szankció mellőzését kérte. Fenntartotta, hogy a reklám alapvető fogalmi elemei, úgy mint az ellenszolgáltatás, a más hatás elérése (honlap megjelenítése) a bejátszásban megvalósultak. Álláspontja szerint helyesen járt el akkor, amikor reklám főcímei között tette közzé a vitatott szöveget. Megjegyezte továbbá, hogy a műsorszolgáltatók a közérdekű közlemények Rttv. 2.§. 16. pontjának b) alpontja alá eső esetekben a sugárzásért pénzt kérhetnek, a közérdekű közleményként való sugárzás ellentételezése nem egyszer nagyságrendben különbözik egymástól. Amennyiben egy ilyen megrendelés ügynökségen keresztül érkezik a műsorszolgáltatóhoz, az ügynökségnek nem feltétlenül érdeke az olcsó feltételekkel való vásárlás, míg megrendelőként joga van megszabni, hogy a sugárzást milyen formában kéri. Amennyiben a szpotot a megrendelő úgy készíti, készítteti el, hogy az formailag nem felel meg a közérdekű közleményként való sugárzásnak, az egyben a sugárzási forma más megválasztását jelenti. Tekintettel arra, hogy a jelzett szpot a megfelelő főcímei között volt hallható, nem sértette meg az Rttv. 15.§-ának (1) bekezdésében foglaltakat.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében fenntartotta a határozatában foglaltakat. Álláspontja szerint nincs relevanciája annak a ténynek, hogy a megrendelő milyen közzétételt kíván elérni ugyanis a műsorszolgáltató az Rttv. 3.§-ának (1) bekezdésében foglaltaknak eleget kell hogy tegyen, azaz a jogszabályi előírásokat maradéktalanul be kell tartania. Ez az eljárás független a megrendelő akaratától, míg az alperes jogi viszonyban kizárólag a műsorszolgáltatóval áll. A hallgatók is a műsorszolgáltatók által sugárzott műsorszámokat hallják és nincs tudomásuk arról, hogy a háttérben milyen tartamú és jellegű szerződések kötnek. Az Rttv. rendelkezésének a megvalósulását minden esetben a hallgatók szemszögéből kell vizsgálni.

A felperes fellebbezése alapos.

A Fővárosi Ítéltábla a vitatott szpotokat tartalmazó videokazetta meghallgatását követően megállapította, hogy a reklámblokkban való közzétételük, a rendezvények szervezésének, helyének, idejének, témájának, elérhetőségének a megjelölése és a részvételre való felhívás a reklámozás látszatát keltették, míg a tartalmukat tekintve a közérdekű közlemény törvényi tényállási elemeit - az alperesi határozat erre kiterjedő indokolása hiányában - vonatkoztatni nem lehetett. Ez elkerülte az elsőfokú bíróság figyelmét, és nem kellő megalapozottsággal osztotta az alperesi álláspontot.

A felperes fellebbezési kérelembeli érvelése kapcsán a Fővárosi Ítéltábla pontosítja az ítéletben foglaltakat a reklám, és a közérdekű közlemény egymáshoz való viszonyát illetően, mely két különböző kategória.

Az Rttv. alkalmazásában a 2.§-ának 16. pontja a közérdekű közlemény két esetét határozza meg, és pedig az a/ alpontja szerint az állami vagy helyi, területi önkormányzati feladatot ellátó szervezet, illetve természetes személy kérésére és általa meghatározott tartalommal közzétett műsorszám, amely a lakosság figyelmének felkeltését szolgálja, illetve b/ alpontja szerint nem politikai cél előmozdítására közzétett olyan műsorszám, mely közérdekű cél támogatására szólít fel, ilyen eseményt vagy célt népszerűsít, továbbá az ilyen cél megvalósulását veszélyeztető körülményre hívja fel a figyelmet.

Az Rttv. 2.§-ának 41. pontjában foglaltak szerint a reklám: ellenérték vagy ellenszolgáltatás fejében közzétett műsorszám, amely megnevezett vagy ábrázolt áru (beleértve az ingatlant is), szolgáltatás, jog és kötelezettség értékesítését vagy más módon történő igénybevételét, illetve a reklámozó vállalkozás vagy a műsorszolgáltató által kívánt más hatás elérését segíti elő. Reklám az önreklámozás céljára felhasznált műsoridő a 28/A. pontban meghatározott műsorelőzetes kivételével.

A két fogalom közötti lényegbeli különbség megállapítása a törvényi tényállásnak megfelelően jogalkalmazói kérdés, melyhez segítséget nyújt az Rttv. 15.§-ának (2) bekezdése is, mely szerint közérdekű közlemény és jótékonyági felhívás közzétételekor annak forrását egyértelműen meg kell nevezni. A 2.§ 16. pontjának a/ alpontja szerinti közérdekű közlemény közzétételéért a műsorszolgáltató ellenszolgáltatást nem kérhet.

Az alperes határozatából nem derült ki, hogy a közérdekű közlemény melyik esetét látta bizonyítottnak, nem foglalkozott a közérdekű közlemény forrásával és azzal sem ha a közzététel ingyenesen vagy ellenszolgáltatással történt, illetve a közzététel kérők személye az Rttv. 2.§ 16. pontjának a/ pontjában meghatározottak köréhez tartoznak-e vagy a b/ alpont esetében a támogatás vagy annak megakadályozása miként valósult meg. Az alperesi határozatban a közérdekű közlemény törvényi tényállásának megvalósulása nincs részletesen kifejtve, ennek hiányában az alperes határozata törvényesnek nem tekinthető.

A felperesi álláspont szerint a közreadott műsorszámokkal a reklám törvényi tényállását megvalósította hiszen a reklám alapvető fogalmi elemei, úgy mint az ellenszolgáltatás, a más hatás elérése (honlap megjelenítése) a bejátszásban megvalósultak. Az alperes nem adta indokát annak, hogy a műsorszámokat miért nem lehet reklámnak tekinteni, melyik törvényi tényállási eleme hiányzik, vagy miért változtatta meg hasonló kérdésben a 1715/2007. (VII.18.) és a 2312/2007. (X.2.) számú határozataiban kifejtett álláspontját, melyekben az eljárást megszüntette és bevett szokása szerint elfogadta, hogy egyes közérdekű közleményeket,

tartalmuknak megfelelően reklámblokkban is közzé lehet tenni az Rttv. 15.§-ának (1) bekezdésében meghatározott formai követelmények mellett.

Egyetértett a másodfokú bíróság az alperes által kifejtettekkel abban, hogy a műsorszolgáltató a törvény olyan alanyi kötelezettje, amely a műsorszolgáltatásának tartalmáért és az Rttv. rendelkezéseinek megtartásáért felelősséggel tartozik, azonban a felelősség megállapításához kétely nem férhet. A tényállás teljes feltárása az alperes kötelessége, melynek az alperes nem tett eleget, ezen súlyos eljárásjogi szabálysértése, az ügy érdemi döntésére kihatott, ezért a határozat jogszerűségét az elsőfokú bíróság nem állapíthatta meg.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253.§-ának (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a Pp. 339.§-a alapján az alperes határozatát hatályon kívül helyezte, és az alperest új eljárásra kötelezte.

Az új eljárásban a rendezvények minősítésénél, az alperesnek bizonyítékokkal alátámasztva fel kell sorolnia valamennyi törvényi tényállási elem fennállását, és annak függvényében foglalhat állást ha az Rttv. 15.§-ának (1) bekezdésének megsértése megvalósult-e vagy sem.

A felperes első és másodfokú eljárásban felmerült költségeinek megfizetésére a Fővárosi Ítéltábla az alperest a Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján kötelezte, míg az alperes személyes illetékmentessége folytán a kereseti és fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM. számú rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2009. évi január hó 14. napján

Dr. Rothermel Erika s.k. a tanács elnöke, Dr. Losonczy Erzsébet s.k. előadó bíró,
Huszárné dr. Oláh Éva s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
bírósági írnok