

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2009. január 21. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2008. szeptember 15. napján kihirdetett KB.IV.141/2008/3. számú ítéletét **helybenhagyja.**

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. szeptember 15. napján kihirdetett KB.IV.141/2008/3. számú ítéletével a vádlottat szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt 180 napi tétel, napi tételenként 400 Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

A katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette, a vádlott és védője azonban fellebbezést jelentett be. A védő elsődlegesen védence felmentését, másodsorban pedig a büntetés enyhítését indítványozta.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.105/2008. számú átiratában az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt, mivel álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megalapozott tényállás alapján helyesen minősítette a vádlott cselekményét és vele szemben a büntetési célok elérésére alkalmas büntetést szabott ki.

A nyilvános ülésen a vádlott védője az általa bejelentett fellebbezést fenntartotta. Álláspontja szerint az első fokú ítélet megalapozatlan, mivel az helytelen következtetésen alapszik. A vádlott által ellátott szolgálattal kapcsolatban kifejtette, hogy a szolgálat jellegére figyelemmel megengedett volt a ruházat könnyítése és az ellenőrző elöljáró nem láthatta, hogy védence szeme zárva van-e. Véleménye szerint az iratokhoz csatolt rossz minőségű fényképfelvételek nem támasztják alá a vádlott bűnösségét, aki észlelte az elöljáró közeledését és felállt annak fogadására. Elsődlegesen tehát védence felmentését indítványozta, másodlagosan pedig a büntetés enyhítését, megrovás alkalmazását kérte.

A nyilvános ülésen a Katonai Fellebbviteli Ügyészség jelen lévő képviselője perbeszédében kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság mérlegelési jogkörében állapította meg az ítélet tényállását, és a védelmi fellebbezés a bíróság okszerű mérlegelő tevékenységét támadja. Álláspontja szerint a büntetés enyhítésére sincs lehetőség,

mivel az elsőfokú bíróság eleve az enyhítő szakasz alkalmazásával szabott ki a vádlottal szemben pénzbüntetést. Az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Fővárosi Ítélőtábla Katona Tanácsa az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírálta. Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács az eljárási szabályokat betartotta, helyesen állapította meg, hogy a bíróság elé állítás törvényi előfeltételei maradéktalanul fennállottak. A tárgyaláson lefolytatott bizonyítási eljárása is minden tekintetben megfelelt a büntető perrendtartás szabályainak.

A vádlott felmentése érdekében bejelentett fellebbezést a másodfokú bíróság nem tartotta alaposnak.

Az elsőfokú bíróság a büntetőügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat számba vette, megvizsgálta a vádlott vallomását és logikus indokát adta, hogy miért nem fogadta el tagadásban megnyilvánuló védekezését. A vádlott vallomását ugyanis összevetette tanú1 nyomozás- és tárgyaláson tett vallomásával, valamint az iratok közé csatolt fényképfelvételekkel. Érvelése a másodfokú bíróság szerint is meggyőző a tekintetben, hogy miért tanú1 vallomása alapján állapította meg az ítéleti tényállást a vádlott tagadásával szemben.

A Be. 351.§ (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetőleg a fellebbezésben új tényt állítottak vagy új bizonyítékokra hivatkoztak, és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le. Az előzőekben kifejtettek szerint az elsőfokú bíróság ítélete megalapozott, mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, továbbá a fellebbviteli eljárásban sem merültek fel olyan új tények, bizonyítékok, amely alapján a másodfokú bíróság szükségesnek tartotta volna bizonyítási eljárás lefolytatását. Ezért a másodfokú bíróság elfogadta az első fokú ítéletet felülbírlata alapjául.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség helyesen hivatkozott arra, hogy a vádlott felmentése érdekében bejelentett fellebbezés lényegében az elsőfokú bíróság által megvizsgált bizonyítékok újraértékelésére irányul. Erre azonban a Be. 352.§ (3) bekezdése szerint a másodfokú eljárásban nincs lehetőség, hiszen a másodfokú bíróság bizonyítást nem vett fel és az iratok tartalma, illetve ténybeli következtetés alapján sem merül fel a vádlott felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének lehetősége.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette cselekményét is. A vádlott vezényelt szolgálatában, amely jellegét tekintve egy ügyeletesi szolgálathoz hasonló, elaludt. Megvalósította ezért a Btk. 348.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálatban kötelességszegés vétségét.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a vádlott büntetésének enyhítésére bejelentett fellebbezés sem vezethetett eredményre.

Az elsőfokú bíróság helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket és nem tévedett, amikor a vádlottal szemben az enyhítő szakasz (Btk. 87.§ (2) bek. e/ pont) alkalmazásával pénzbüntetést szabott ki. A pénzbüntetés napi tételeinek száma megfelelően tükrözi a vádlott terhére rótt cselekmény tárgyi súlyát és a napi tétel összege pedig kifejezi vagyoni és jövedelmi viszonyait. E büntetés enyhítésével kiszabott megrovás intézkedés kiszabása már nem szolgálná a Btk. 37. §-ában írt büntetési célok elérését.

Az előzőekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2009. január 21.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2009. január 21.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő