

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.536/2008/5.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2009. év január hó 29. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A lopás vétsége és más bűncselekmény miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt bűnügyben a Zala Megyei Főügyészség által az I. rendű és a II. rendű terheltek javára benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Keszthelyi Városi Bíróság 9.B.170/2007/4. számú ítéletét megváltoztatja.

Az I. rendű és a II. rendű terheltet az ellene állatkínzás vétsége miatt emelt vád alól felmenti.

A kiszabott büntetés halmazati megjelölését mellőzi.

Elrendeli az I. rendű és a II. rendű terhelt által bűnügyi költség címén befizetett 15 840.- (tizenötezer-nyolcszáznegyven) forintnak a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával együtt az I. rendű és a II. rendű terhelteknek történő visszatérítését.

Az ítélet egyéb rendelkezéseit nem érinti.

A felülvizsgálat során felmerült 6 900.- (hatezer-kilencszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye. Sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult ebben az ügyben újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Keszthelyi Városi Bíróság a 2007. év szeptember hó 20. napján kelt jogerős ítéletében az I. rendű és a II. rendű terhelt bűnösségét társtettesként elkövetett lopás vétségében és társtettesként elkövetett állatkinzás vétségében állapította meg. Ezért őket 5 hónap fogházbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Az ítéletben rendelkezett a bűnjelek elkobzásáról és a bűnügyi költség megfizetéséről.

Az ítéleti tényállás lényege szerint az I. rendű és a II. rendű terhelt a Balatonban nagyobb méretű halászhálókat helyeztek el. A hálókban fennakadt 44 kg pontyot, valamint 21 kg harcsát zsákokba rakták és jogtalanul eltulajdonították. A Balatoni Halászati Zrt. sértettnek összesen 70 651 forint kárt okoztak, amely megtérült.

A terheltek a halászháló használatához szükséges halászati engedéllyel nem rendelkeztek. Engedély hiányában a halászháló használata tiltott eszközzel történő halászatnak minősül.

II. A jogerős ügydöntő határozat ellen az I. rendű és a II. rendű terhelt javára a Zala Megyei Főügyészség Bfel.722/2008. számon nyújtott be felülvizsgálati indítványt, melyet a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontjára alapított. Az indítvány szerint a terheltek bűnösségét az állatkinzás vétségében a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg, ezért az ítélet megváltoztatását, a terheltek ellen állatkinzás vétsége miatt emelt vád alól - bűncselekmény hiányában - történő felmentését indítványozta.

A Legfőbb Ügyészség BF.1295/2008. számú írásbeli nyilatkozatában a megyei főügyészség indítványát - az abban kifejtettekkel egyetértve - fenntartotta. Indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a kiszabott büntetést ne érintse.

A felülvizsgálati eljárásban megtartott nyilvános ülésen a terheltek jogi képviselői a felmentésre figyelemmel enyhébb büntetés kiszabását kérték.

III. A Legfelsőbb Bíróság a Be. 423. § (4) bekezdésében írtakra figyelemmel a határozatokat a felülvizsgálati indítvánnyal támadott részében és az indítványban meghatározott ok alapján felülvizsgálta.

Az I. rendű és a II. rendű terheltnek felrótt állatkinzás vétsége anyagi jogi megítélését illetően osztotta a felülvizsgálati indítványban kifejtett ügyészi álláspontot.

A Btk. 266/B. § (2) bekezdése az állatkinzás speciális eseteként szabályozza, ha valaki a halászatról szóló törvény által tiltott halfogási eszközzel vagy módon halászik vagy horgászik. A

halászatról és a horgászatról szóló 1997. évi XLI. törvény 23. § (1) bekezdése értelmében tilos a hal fogásához minden olyan fogási eszköz, illetve mód alkalmazása, amely a halállományt és élőhelyét károsíthatja. A (2) bekezdés sorolja fel a halfogás tiltott eszközeit és módjait. E felsorolásból kitűnően a törvény olyan halfogási eszközöket és módokat tilalmaz, amelyek kiemelkedően durvák, az állat életének kioltásához szükségtelenek, és kegyetlen eljárások. A törvényi felsorolásban a halászháló nem szerepel. A halászháló használata egyébként a halfogás elfogadott módja, nem tekinthető durva halfogási eszköznek, nem illeszthető a kegyetlen eljárások körébe sem. A bűncselekmény megvalósulása szempontjából annak a körülménynek nincs jelentősége, hogy a jogosulatlanul halászó terheltek halfogásra jogosító okmány nélkül, hálóval halásztak. Ilyen esetben csupán a halászatról és horgászatról szóló 1997. évi XLI. törvény 50. §-a szerint halvédelmi bírság kiszabása lehetséges, amelyre közigazgatási eljárásban kerülhet sor.

Minthogy tehát a bíróság a terheltek bűnösségét az állatkínzás vétségében törvénysértően állapította meg, a Legfelsőbb Bíróság a határozatot megváltoztatta, és a Be. 427. § (1) bekezdés a) pontja alapján maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. Ebben az I. rendű és a II. rendű terheltek az ellene állatkínzás vétsége miatt emelt vád alól a Be. 331. § (1) bekezdése alapján bűncselekmény hiányában felmentette.

A büntetés kiszabásának felülvizsgálatára a büntető jog más szabályainak megsértése miatt is csak akkor kerülhet sor (Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja), ha törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

A terheltek terhére - az állatkínzás vétsége miatt emelt vád alóli felmentés után - fennmaradó kisebb értékre elkövetett lopás vétsége 2 évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő. A jogerősen kiszabott - 2 évi próbaidőre felfüggesztett - 5 hónap fogházbüntetés nem törvénysértő. A Legfelsőbb Bíróság ezért - mellőzve a büntetés halmazati megjelölését - e büntetést a lopás vétsége miatt tekintette kiszabottnak.

A bűnügyi költség címén befizetett összeg az I. rendű és a II. rendű terhelt részére történő visszatérítéséről a Be. 585. § (1) bekezdés alapján rendelkezett.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatnak a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja alapján nincs helye. A Be. 418. § (3) bekezdése értelmében minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, a más által

azonos tartalommal előterjesztett felülvizsgálati indítvány benyújtását a Be. 421. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2009. év január hó 29. napján

Dr. Schäfer Annamária s.k. a tanács elnöke, Dr. Csere Katalin
s.k. előadó bíró, Dr. Katona Sándor s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
bírószági ügyintéző Kné