

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az ítéltábla dr. Szabó Gyula ügyvéd által képviselt **felperesnek** dr. Hernádi László jogtanácsos által képviselt **I. r.** és dr. Iglódi Endre ügyvéd által képviselt **II. r. alperesek** ellen **kártérítés megfizetése** iránt indított perében a Veszprém Megyei Bíróság 2008. május 7. napján kelt 3.P.20.360/2008/2. számú ítélete ellen a felperes részéről 5. és 7. sorszámon benyújtott fellebbezés kapcsán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Köteles a felperes megfizetni az államnak az APEH Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatóság Illeték Főosztálya felhívására 36.000,- Ft (Harminchatezer) feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket, míg a II. r. alperesnek 15 napon belül 150.000,- Ft (Egyszázötvenezer) fellebbezési eljárási költséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A megyei bíróság az ítéletének megfellebbezett rendelkezésében a felperest arra kötelezte, hogy 15 napon belül fizessen meg a II. r. alperesnek 1.000.000,- Ft perköltséget.

Az indokolásban a Pp. 78. § (1) bekezdésére hivatkozott azzal, hogy a 10.000.000,- Ft-os pertárgyértékhez igazodóan kikötött ügyvédi munkadíjat a pervesztes felperes a II. r. alperes jogi képviselétével felmerült perköltségként köteles viselni.

A felperes a fellebbezésében az ítélet egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett azt kérte, hogy az ítéltábla az ítéletet akként változtassa meg, hogy összesen 400.000,- Ft perköltség megfizetésére legyen köteles a II. r. alperes javára.

Arra hivatkozott, hogy a megítélt perköltség messze eltúlzott, az ügyben elvégzett munkával és az ügy jellegével nem áll arányban.

A II. r. alperes az írásbeli ellenkérelmében az ítélet megfellebbezett rendelkezésének helybenhagyását kérte az abban foglalt indokok alapján. Kérte továbbá a felperes marasztalását a fellebbezési eljárás költségében is.

Az ítélet tábla a fellebbezést alaptalannak ítélte.

Az elsőfokú bíróság az ítéletében a felperes keresetét elutasította, a felperes tehát pereszes lett. A Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pereszes felet kell kötelezni. A perköltség mindaz a költség, amely a felek célszerű és jóhiszemű pervitelével kapcsolatban akár a bíróság előtt, akár a bíróságon kívül merült fel, hozzászámítva a felet képviselő ügyvéd készkiadásait és munkadíját is (Pp. 75. § (1) és (2) bekezdése).

A II. r. alperest a perben ügyvéd képviselte. A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről a 32/2003.(VIII. 22.) IM. sz. rendelet tartalmaz rendelkezéseket.

A 2. § (1) bekezdésének a) és b) pontja értelmében a fél pernyertessége esetére igényelheti, hogy részére a bíróság az ügyvéd munkadíjának és készkiadásainak címén kötelezze a pereszes felet a fél és képviselője között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben kikötött megbízási díj, valamint a fél által képviselője részére költségterítésként megfizetett indokolt készkiadások együttes összegének megfizetésére. Az így megállapított munkadíj összegét a bíróság mérsékelheti, ha az nem áll arányban a pertárgy értékével vagy az elvégzett ügyvédi tevékenységgel (2. § (2) bekezdés).

A II. r. alperes és az ő jogi képviselőjét ellátó ügyvéd között 2006. szeptember 11. napján megbízási szerződés jött létre, amely a peres iratok között 3.P.20.864/2007/6. sorszámon került csatolásra. Ebben rögzítették, hogy a per tárgyának értéke 10.000.000,- Ft, „a megbízási díj 1.000.000,- Ft, amelyhez külön költségterítés és készkiadás nem kerül felszámításra, amennyiben négy tárgyalásnál több lesz elsőfokon, úgy külön útiköltség elszámolás is megtérítendő.”

Az elsőfokú bíróság a pertárgy 10.000.000, Ft-os értékéhez igazodóan e megbízási szerződésben kikötött ügyvédi munkadíjban marasztalta a pereszes felperest.

A felperes fellebbezése kapcsán abban kellett állást foglalnia az ítélet táblának, hogy a felhívott IM. sz. rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében indokolt-e a munkadíj mérséklése, azaz annak összege arányban áll-e a pertárgy értékével, az elvégzett ügyvédi tevékenységgel. A II. r. alperes jogi képviselője 3.P.20.409/2006/11. sorszám alatt, 2006. szeptember 14. napján csatolta a képviselőre szóló meghatalmazását. Részletes, írásbeli előkészítő iratot terjesztett elő 3.P.20.409/2006/13. sorszám alatt, majd az ügyben 2006. szeptember 25. napján tartott tárgyaláson képviselte a II. r. alperest. A per tárgyalásának felfüggesztése után, 2007. júniusában folytatódott a per 3.P.20.864/2007. számon. A 2007. július 9. napján tartott tárgyaláson a II. r. alperes képviselőjét a meghatalmazott ügyvéd ellátta, bizonyítási indítványt terjesztett elő 3.P.20.864/2007/6. sorszámon. Ezt követően még két ízben - 2007. szeptember 26. és 2008. május 7. napján - tartott az ügyben a megyei bíróság tárgyalást, amely tárgyalásokon a II. r. alperest a meghatalmazott ügyvéd képviselte. Ez utóbbi tárgyalás megtartására már 3.P.20.360/2008. számon került sor, a korábbi per szünetelése után.

A négy tárgyalás megtartására a Veszprém Megyei Bíróság székhelyén, Veszprémben került sor, ahova a II. r. alperes jogi képviselőjének mindannyiszor **Helység 1-ről** kellett utaznia.

A 10.000.000,- Ft pertárgy értékű ügyben a megbízási szerződésben kikötött és az elsőfokú bíróság által megállapított 1.000.000,- Ft munkadíj a fent részletezett módon elvégzett ügyvédi tevékenység mellett nem eltűszott. Különös tekintettel a megbízási szerződésben foglalt azon megállapodásra is, hogy a munkadíjban a költségterítés és készkiadás is benne foglaltatik.

Ezért az ítéltőábla a megítélt perköltség összegének csökkentésére irányuló fellebbezést alaptalannak ítélte, a megyei bíróság fellebbezéssel támadott ítéleti rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezési eljárásban pervesztes felperes köteles megfizetni az államnak a feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket, amelynek mértéke az 1990. évi CXIII. tv. 46. § (1) bekezdése alapján került megállapításra. Köteles továbbá a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján megfizetni a II. r. alperes jogi képviseletével felmerült 150.000,- Ft (ÁFÁ-val) ügyvédi munkadíjat is. Ez utóbbi összeg megállapítására a 600.000,- Ft-os fellebbezési érték alapulvételével a 32/2003. (VIII. 22.) IM. sz. rendelet alapján került sor.

Győr, 2009. január 12. napján

Dr. Világi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Dr. Havasiné dr. Orbán Mária sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelélül:

Kiadó: