

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság a 2009. január 16. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A magánokirat-hamisítás vétsége miatt **a vádlott** ellen indult büntető ügyben a Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2008. július 17. napján kihirdetett KB.I.52/2008/5. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. július 17. napján kihirdetett KB.I.52/2008/5. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki magánokirat-hamisítás vétségében, ezért őt megrovásban részesítette.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette. A vádlott irányának megjelölése nélkül jelentett be fellebbezést, míg védője felmentés érdekében fellebbezett.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.97/2008. számú átiratában indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a Be. 351.§ (2) bekezdés b./ pontja szerint megalapozatlan, hiányos tényállást egészítse ki annak részletezésével, hogy a vádlott a 2007. évi IX. havi jelenléti ívet valótlan tartalommal megírva mikor és kinek adta át felhasználásra. Indítványozta továbbá, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által rögzített tényállásból mellőzze a károkozásra történő utalást, figyelemmel arra, hogy a vádlottal szemben vagyon elleni bűncselekmény miatt nem került sor vádemelésre. A tényállás kiegészítésének alátámasztásaként arra tett indítványt, hogy a másodfokú bíróság az ügyben tartson tárgyalást melynek során folytasson le bizonyítást. Ennek keretében a vádlottat ismételten hallgassa ki, egyben felolvasással tegye a bizonyítás anyagává a Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsának Kbk.I.42/2008/2. számú végzését. Érdemben az ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A védő előterjesztette fellebbezésének írásbeli indokolását, melyben elsődlegesen védencének felmentésére, másodsorban az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésére tett indítványt. A védői álláspont szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítékok mérlegelése során nem tulajdonított jelentőséget annak, hogy a vádlott alakulatánál működő beléptető rendszer műszaki sajátosságai a rendszert önmagában nem teszik alkalmassá a munkaidő nyilvántartására. Kifejtette továbbá, hogy a beléptető rendszer adatai önmagukban kétséget kizáró bizonyítékot nem

jelentenek, ezért védencének bizonyítottság hiányában történő felmentését, vagy az első fokú ítélet hatályon kívül helyezését indítványozta.

A vádlott a nyilvános ülésen a saját védelmében tett nyilatkozatában, valamint az utolsó szó jogán csatlakozott védője írásbeli beadványában foglaltakhoz.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője perbeszédében a másodfokú ügyészi átiratban foglaltakat tartotta fenn.

A bejelentett vádlotti és védői fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

A vádlottnak és védőjének a felmentésre, illetve az ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezése, indítványa nem alapos.

A felülbírálat során a másodfokú bíróság megállapította, hogy a katonai tanács az eljárási szabályokat alapvetően betartotta, az a körülmény, hogy az okiratokat csupán ismertette, nem pedig felolvasta, az eljárás érdemére nem volt kihatással.

A katonai tanács a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a tárgyaláson tagadta, hogy bűncselekményt követett volna el. Az elsőfokú bíróság a tényállást a tárgyaláson kihallgatott tanú vallomása, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján állapította meg. Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában megfelelő, logikus magyarázatát adta annak, hogy a vádlotti védekezéssel szemben miért a terhelő bizonyítékokat fogadta el határozata alapjául, figyelemmel arra, hogy a jelenli ív adatai, illetve a mozgásjelentés adatai nem estek egybe.

Az ítéltábla katonai tanácsa a másodfokú ügyészség által előterjesztett bizonyítási indítványt elutasította, figyelemmel arra, hogy az elsőfokú bíróság az általa lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként, ítélete történeti tényállásában rögzítette azt a körülményt, hogy a vádlott a 2007. szeptemberi jelenli ívet - amely hamis adatokat tartalmazott - felhasználta. Ezen körülmény további bizonyítása, annak részletezése nem szükséges, nyilvánvaló, hogy a jelenli ív a rendes ügymeneten keresztül jutott el a századparancsnokhoz, illetve az alakulat pénzügyi szolgálatához. A bizonyítási indítványnak való helyt adás csupán az eljárás indokolatlan elhúzódását eredményezné.

A fellebbviteli katonai tanács azonban mellőzi a Be. 352.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján az első fokú ítélet történeti tényállása utolsó mondatából azt, hogy a "vádlott az alakulatnak 795.-Ft kárt okozott". A károkozás ugyanis olyan vagyoni elleni cselekménynek a tényállási eleme amellyel a vádlott nem került megvádolásra, ezt a körülményt a vádirat nem tartalmazza.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás ily módon már mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta, így a vádlottnak és védőjének a bizonyítékok felülmérlegelésére és ezen keresztül a vádlott felmentésére, illetve az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezése eredményre nem vezethetett.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott bűnösségét a Btk.276.§-ába ütköző magánokirat-hamisítás vétségében megállapította, mivel a jelenléti íven 2007. év szeptemberében a szolgálatteljesítés idejét valótlanul jelölte meg és a hamis tartalmú okiratot az ügymenetnek megfelelően továbbította, azt tehát fel is használta.

Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor az ügy összes körülményeit értékelve arra a következtetésre jutott, hogy a vádlott cselekménye annak elbírálásakor már olyan csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy vele szemben a törvény szerint alkalmazható legkisebb büntetés vagy más intézkedés alkalmazása is szükségtelen és ezért őt megrovásban részesítette.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1) (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2009. január 16.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2009. január 16.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő