

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Tompa Gábor ügyvéd által képviselt N. Kft. felperesnek a a Komárom-Esztergom Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2007. október 9. napján kelt 11.K.21.393/2006/21. számú jogerős ítélet ellen a felperes által 23. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 11.K.21.393/2006/21. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000.- /azaz harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A Megyei Állategészségügyi és Élelmiszerellenőrző Állomás munkatársa 2006. július 20. napján termékellenőrzést végzett az I. Áruházban. Az ellenőrzés során megállapította, hogy a felperesi Kft. által gyártott Bagaméri csokoládé, vanília, eper tejes jégkrém 720 g megnevezésű terméknek a jelölése és a csomagolása nem megfelelő, ezért 2006. augusztus 25. napján kelt határozatával a felperest 50.000.- Ft minőségvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, illetve előírta az élelmiszervizsgálati költség megfizetését.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperesi jogelőd 2006. október 2. napján kelt határozatában az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozatának indokolásában rámutatott arra, hogy a termék csomagolása nem elégíti ki az élelmiszerekről szóló 2003. évi LXXXII. törvény /a továbbiakban: Ét./ 9. § /4/ bekezdésének előírását, mert az az élelmiszercsomagolás, amelynél a fedél eltávolítása és visszazárása észrevétlenül elvégezhető, nem szolgálja az élelmiszer biztonságát. E körben utalt az Ét. 2. § 18. pontjának Értelmező rendelkezésére is.

A felperes keresetében az alperes határozatának hatályon kívül helyezését kérte.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Az ítélet indokolása szerint a felperesi termék nem felel meg annak a követelménynek, hogy felnyitása vagy megsértése nélkül az élelmiszer ne legyen megváltoztatható, ugyanis a termék könnyedén lepattintható fedéllel rendelkezik, ezt megakadályozó zár, védőfólia a terméken nincs. Utalt az előre csomagolt iparcikkek és élelmiszerek megengedett tömeg- és térfogatértékeiről és azok ellenőrzési módszereiről szóló 25/2000./VII.26./ GM-FVM együttes rendelet /a továbbiakban: együttes R./ 1. § /1/ bekezdésére, mint olyan előírásra, amelynek a felperesi termék szintén nem felel meg.

A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a keresetnek helytadó döntés meghozatalát kérte. A felperes előadta, hogy a kifogásolt termék csomagolása teljes mértékben megfelel az Ét. 9. § /4/ bekezdésében előírtaknak. A hivatkozott törvényhely ugyanis nem írja elő, hogy a termék felnyitásával a csomagoló anyagnak is sérülnie kell, illetve a felnyitás tényének megállapíthatónak kell lennie.

A felperes kifejtette továbbá, hogy az élelmiszerek címkézésére, kiszerelésére és reklámozására vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 2000/13.EK Irányelv 1. cikk /3/ bekezdésének b/ pontja a hatályos magyar jogszabályokkal egyezően rögzíti, miszerint: „A csomagolás mindenképpen olyan legyen, hogy a tartalmát ne lehessen megváltoztatni a csomagolás felnyitása vagy módosítása nélkül.” Hivatkozott arra is, hogy miután az Ét. alkalmazott szabálya az élelmiszerekről szóló 1995. évi XC. törvény rendelkezéseihez képest nem változott, és a vitatott csomagolási módot a korábbi időszakban az eljáró hatóságok elfogadták, nincs alapja változatlan jogalkotói szándék ellenére annak, hogy az eljáró hatóságok a csomagolás módját kifogásolják. Utalt arra is, hogy jogszabály sehol sem határozza meg konkrétan mi számít felnyitás vagy megsértés nélküli nem változtatható csomagolásnak. Hangsúlyozta továbbá, ahol a jogalkotó ún. „dézsmabiztos zárás” alkalmazását követeli meg, azt kifejezetten előírja /pl. az állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról szóló 853/2004. EK Európai Parlamenti és Tanácsi rendelet/.

Az alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte, kifejtve, hogy a felperesi termék csomagolása élelmiszerbiztonsági szempontból nem fogadható el. Vitatta továbbá a termék megnevezése vonatkozásában a jogerős ítélet indokolásában kifejtetteket.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az ÉT.-nek a 2000/13. EK irányelv 1. cikk /3/ bekezdés b/ pontjában foglaltakkal megegyező 9. § /4/ bekezdése szerint a csomagolásnak olyannak kell lennie, hogy felnyitása vagy megsértése nélkül az élelmiszer ne legyen változtatható. Az ÉT. 9. §-a a csomagolás, a fogyasztók tájékoztatása címet viseli. A 9. § /1/ bekezdése azt az általános elvet fogalmazza meg, hogy a csomagolásnak védenie kell az élelmiszert a szennyeződéstől, a biztonságot, a tápértéket és minőséget csökkentő hatásoktól. A 9. § /4/ bekezdésének előírása tehát abból a szempontból értelmezendő, hogy a csomagolás alkalmassága az élelmiszer szennyeződéstől, biztonságot csökkentő hatásoktól való védelmére. Ennek megfelelően nem jogszabálysértő az a jogerős ítélet indokolásában kifejtett jogértelmezés, hogy a csomagolás felnyitása esetén észlelhetőnek kell lennie a felnyitás megtörténtének. Ez a követelmény a felperesi termék könnyedén lepattintható fedelével nem teljesül. Ezen előírt jellemző hiányában az élelmiszerellenőrző hatóság az ÉT. 14. § /1/ bekezdése alapján jogszerűen szabott ki minőségvédelmi bírságot.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében vitatta a jogerős ítéletnek a felperesi termék megnevezésére vonatkozó, a kereseti álláspontot elfogadó részét is. E körben azonban csatlakozó felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő, ezért a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 275. § /2/ bekezdésében foglaltak alapján e részében nem vizsgálhatta felül.

A felperes felülvizsgálati kérelmében kifogásolta, hogy a termék megnevezése vonatkozásában a megyei bíróság a keresetnek helyt adott, mégis mellőzte az alperesi határozat hatályon kívül helyezését. E körben a jogerős ítélet indokolása 6. oldal utolsó előtti bekezdésében kifejtette, hogy az alperesi bírság összege annak ellenére is megfelelő, hogy a „csokoládé” név feltüntetése miatt nem lehetett volna bírságot alkalmazni, ugyanis hangsúlyosabb tétel a csomagolási hiányosság. A megyei bíróság megállapította továbbá, hogy önmagában a fenti körülmény az alperesi határozatot nem teszi jogszabálysértővé, a bíróságnak pedig nincs lehetősége az alperesi határozat felülmérlegelésére. A felperes felülvizsgálati kérelmében helyesen mutatott rá arra, hogy a megyei bíróság a megjelölésre vonatkozó felperesi álláspont elfogadása folytán dönthetett volna az alperesi határozat hatályon kívül helyezéséről. A megyei bíróság azonban úgy ítélte meg, hogy a csomagolás módját illetően megállapított szabálysértés önmagában megalapozza az 50.000.- Ft összegű minőségvédelmi bírságot. Az élelmiszerellenőrző hatóság a minőségvédelmi bírság összegéről nem vitásan mérlegelési jogkörében döntött. A Legfelsőbb Bíróság utal arra, hogy az ÉT. 14. § /3/ bekezdése a minőségvédelmi bírság mértékét legalább 50.000.-

Ft-ban határozza meg. A kiszabott minőségvédelmi bírság tehát a törvényi minimummal egyezett meg. Önmagában tehát egy szabálysértés is minimálisan 50.000.- Ft minőségvédelmi bírság kiszabásával kellett hogy járjon. A termék jelölésére vonatkozó felperesi előadás elfogadása tehát érdemben nem befolyásolta a minőségvédelmi bírság összegét, ezért a megyei bíróság nem járt el jogszabálysértően, amikor mellőzte az alperesi határozat hatályon kívül helyezését, és a felperes keresetét elutasította.

A közigazgatási perben kirendelt szakértő személye, illetve szakvéleménye az Ét. 9. § /4/ bekezdésének - a Legfelsőbb Bíróság által elfogadott - értelmezését nem befolyásolta, ezért ezen körülmény a jogerős ítélet jogszerűsége körében nem értékelhető.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta, és az eredménytelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felperest a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére kötelezte /6/1986./VI.26./ IM rendelet 13. § /2/ bekezdése/.

Budapest, 2008. december 2.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Darák Péter sk. előadó bíró, dr.Kovács Ákos sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő