

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2009. január 22.napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

a hivatali vesztegetés büntette miatt **vádlott** ellen indult büntető ügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2007. február 13.napján kihirdetett 5.B.351/2006/10. számú ítéletét annyiban **változtatja meg**, hogy a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztálya által 21/2003.bü.számon lefoglalt és a Tatabányai Nyomozó Ügyészség által Ny.89/2006. számon bűnjeljegyzékre felvett 1.902 (ezerkilencszázkettő) euro 84 (nyolcvannégy) centre valamint 83.592,- (nyolcvanháromezer-ötszázkilencvenkettő) forintra vagyonekhozást rendel el.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság a 2007. február 13. napján kelt 5.B.351/2006/10. számú ítéletében vádlottat bűnösnek mondta ki 2 rb. hivatali vesztegetés büntetésében és ezért mint visszaesőt halmazati büntetésül 2 évi börtönre, mellékbüntetésül 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

A Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztálya által 21/2003.bü.számon lefoglalt és a Tatabányai Nyomozó Ügyészség által Ny.89/2006. számon bűnjeljegyzékbe felvett 1.902 euro és 84 centet, valamint 83.592,- forintot elkobozta. Kötelezte ezenkívül a vádlottat az eljárás során felmerült 9.280,- forint, valamint az ezután felmerülő bűnügyi költség megfizetésére.

Az első fokon eljáró ügyész az ítéletet tudomásul vette, a vádlott és védője enyhítésért jelentett be fellebbezést.

A másodfokú nyilvános ülésen a védő fenntartotta az enyhítésre irányuló fellebbezését. Indítványozta, hogy a bíróság az iratok alapján pontosítsa a tényállást akként, hogy a vádlottól lefoglalt euro a vádlott édesapjáé volt, amelyet mind vádlott, mind édesapja megerősített. Egyebekben az elsőfokú bíróság által megállapított tényállással és minősítéssel egyetértett.

Az időmúlásra, valamint arra figyelemmel, hogy a vádlott magatartása egy rémült ember próbálkozása volt a menekülése érdekében, kérte a szabadságvesztés mértékének csökkentését. Indítványozta továbbá, hogy az elkobzásra vonatkozó rendelkezést a bíróság módosítsa olyan módon, hogy a vádlottat elkobzás alá eső érték megfizetésére kötelezze.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.146/2007/1. számú átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta. Képviselője a nyilvános ülésen az írásbeli indítványát azzal egészítette ki, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében foglaltakkal szemben a vagyoneklobzásnak a Btk.77/B.§.(1) bekezdés e./ pontja alapján van helye, továbbá indítványozta, hogy a halmazati büntetésre vonatkozó szabályokat hívja fel a másodfokú bíróság, egyebekben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság döntésének helybenhagyását kérte.

A fellebbezésekre tekintettel az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be.348.§.(1) bekezdése alapján felülbírált és a védelmi fellebbezést nem találta alaposnak.

Az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat megtartva folytatta le a bizonyítási eljárást. Az így beszerzett bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, mérlegelő tevékenységéről számot adott az ítélet indokolásában. Ezen tevékenysége törvényes, megfelel a logika szabályainak, így a másodfokú eljárásban alappal nem támadható.

Az elsőfokú bíróság foglalkozott azzal, hogy az euro kinek a tulajdonát képezi. Ezzel kapcsolatos álláspontját kifejtette, így e tekintetben sem megalapozatlan a tényállás.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság által megállapított tényállás csupán annyiban szorul kiegészítésre, hogy a vádlottal szemben a bűncselekmény elkövetésekor még nem került végrehajtásra a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2004. február 5. napján jogerőre emelkedett 12.B.21.719/2003/4. számú összbüntetési ítéletével megállapított 1 év 10 hónap 15 nap börtönbüntetés, valamint a Veszprémi Városi Bíróság 2004. július 8. napján jogerőre emelkedett B.898/2004. számú összbüntetési ítéletével kiszabott 6 hónap fegyházbüntetés.

Egyebekben a tényállás mentes a Be.351.§.(2) bekezdésében írt hibáktól, hiányosságoktól, ezért a másodfokú eljárás keretében is irányadó a Be.351.§.(1) bekezdése alapján.

A megalapozott tényállásból az elsőfokú bíróság helyes következtetést vont le a vádlott bűnösségére és a jogszabályoknak megfelelően minősítette a cselekményt.

A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket az elsőfokú bíróság feltárta, súlyuknak megfelelően értékelte és ennek figyelembevételével került sor a büntetés kiszabására annak enyhítésére nincs törvényes lehetőség.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság ítéletének rendelkező részében téves a lefoglalt pénz elkobzásáról szóló rendelkezés. Az ítélet indokolásában már helyesen mutat rá arra az elsőfokú bíróság, hogy vagyoneklobzást kell elrendelni, azonban tévesen a Btk.77/B.§.(1) bekezdés d./ pontjára hivatkozik. A vesztegetés büntette vonatkozásában az ígért vagy átadott vagyon az adott vagyoni előny tárgya még abban az esetben is, ha azt a hatóság lefoglalja, így helyesen a Btk.77/B.§.(1) bekezdés e./ pontja alapján kell elrendelni a vagyoneklobzást.

Az ítélet tábla - a fellebbezési főügyészség indítványának megfelelően - az ítélet indokolását kiegészíti a tekintetben is, hogy az elsőfokú bíróság az eljárás lefolytatásakor, illetve a halmazati büntetés kiszabásakor a Btk.12.§.(1) bekezdés, a 85.§. és a 86.§. rendelkezéseire is figyelemmel volt.

Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat az ítélet tábla helyben hagyta.

A másodfokú bíróság határozata a Be.372.§.(1) bekezdésén alapul.

Győr, 2009. évi január hó 22. napján

Dr.Nagy Zoltán sk.	Dr. Zólyomi Csilla sk.	Dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
A tanács elnöke	a tanács tagja,előadó	a tanács tagja

Záradék:

Ez az ítélet, valamint a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 5.B.351/2006/10. számú ítéletének meg nem változtatott része 2009.január 22.napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Győr, 2009.évi január hó 22.napján

. Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: