

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2008. november 18. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntette és más bűncselekmények miatt I.r.vádlt és társai ellen indult büntetőügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2007. május 11. napján kihirdetett 5.B.224/2005/189. számú ítéletét az alábbiak szerint **változtatja meg:**

I.r., V.r., VI.r., VII.r., VIII.r. és X.r. vádlottak terhére megállapított emberkereskedelem büntette a Btk. 175/B.§ (1), (2) bekezdés d/ pontja szerint is minősül. Velük szemben a megállapított bűncselekmények miatt - halmazati büntetésül - az első fokú bíróság által kiszabott fő- és mellékbüntetések tekintetében kiszabottak. X.r. vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r., VII.r., VIII.r. és X.r. vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.

I.r. vádlott által 2007. május 11. napjától a mai napig, III.r. vádlott által 2008. október 23. napjától a mai napig, IV.r. vádlott által 2007. május 11. napjától a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztés-büntetésekbe beszámítja.

A másodfokú eljárás során 65.700 (hatvanötezer-hétszáz) Ft bűnügyi költség merült fel, amelyből

I.r. és IV.r. vádlott egyetemlegesen 13.500 (tizenháromezer-ötszáz) Ft-ot,
II.r. vádlott 10.800 (tízezer-nyolcszáz) Ft-ot,
III.r. vádlott 9.000 (kilencezer) Ft-ot,
V.r. vádlott 9.000 (kilencezer) Ft-ot,
VI.r. vádlott 10.800 (tízezer-nyolcszáz) Ft-ot,
X.r. vádlott 12.600 (tizenkettőezer-hatszáz) Ft-ot
köteles megfizetni.

Felhívja az első fokú bíróságot II.r., III.r. és IV.r. vádlottak vonatkozásában vagyonekbotzás tárgyában a Be. 569.§ (1) bekezdése szerinti különleges eljárás lefolytatására.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság előtt tíz vádlott ellen folyt büntetőeljárás. A megyei bíróság ítélete IX.r. vádlottra nézve fellebbezés nélkül jogerőre emelkedett, nem tárgya a másodfokú eljárásnak, melyben I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r., VII.r., VIII.r. és X.r. vádlott érintett.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság ítéletében - az ügyészi végindítványtól részben eltérően - bűnösnek mondta ki

I.r. vádlottat 4 rb társtettesként, folytatólagosan, súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntetében, 2 rb emberkereskedelem büntetében,

II.r. vádlottat 1 rb kitartottság büntetében,

III.r. vádlottat 3 rb bűnsegédként, folytatólagosan, súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntetében, 1 rb kitartottság büntetében,

IV.r. vádlottat 3 rb bűnsegédként, folytatólagosan, súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntetében, 1 rb kitartottság büntetében,

V.r. vádlottat 2 rb emberkereskedelem büntetében,

VI.r. vádlottat 2 rb emberkereskedelem büntetében,

VII.r. vádlottat 2 rb emberkereskedelem büntetében,

VIII.r. vádlottat 1 rb bűnsegédként, folytatólagosan, súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntetében, 1 rb folytatólagosan, súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntetében, 1 rb emberkereskedelem büntetében, X.r. vádlottat 1 rb emberkereskedelem büntetében, 1 rb kitartottság büntetében.

Ezért az

I.r. vádlottat halmazati büntetésül 8 év börtönre, 8 év közügyektől eltiltásra,

II.r. vádlottat 1 év börtönre, 1 év közügyektől eltiltásra,

III.r. vádlottat halmazati büntetésül 5 év börtönre, 4 év közügyektől eltiltásra,

IV.r. vádlottat halmazati büntetésül 6 év börtönre, 4 év közügyektől eltiltásra,

V.r. vádlottat halmazati büntetésül 3 év börtönre, 3 év közügyektől eltiltásra,

VI.r. vádlottat halmazati büntetésül 3 év börtönre, 3 év közügyektől eltiltásra,

VII.r. vádlottat halmazati büntetésül 2 év börtönre, 2 év közügyektől eltiltásra,

VIII.r. vádlottat halmazati büntetésül 3 év 6 hónap börtönre, 3 év közügyektől eltiltásra,

X.r. vádlottat, mint visszaesőt, halmazati büntetésül 3 év börtönre, 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Az I.r. vádlottal szemben 6 millió forintra vagyonekbotzást rendelt el, I.r., IV.r., VI.r., VII.r., X.r. vádlottak vonatkozásában beszámítást alkalmazott, ezen kívül elrendelte a II.r. vádlott korábbi felfüggesztett szabadságvesztés büntetésének végrehajtását.

A megyei bíróság ítélete felmentő rendelkezéseket is tartalmaz:

I.r. vádlottat 1 rb kitartottság büntették,
II.r. vádlottat 3 rb társtettesként, bünszervezetben, súlyos fenyegetéssel, folytatólagosan elkövetett zsarolás büntették,
VII.r. vádlottat 2 rb folytatólagosan, súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntették és 2 rb aljas indokból elkövetett személyi szabadság megsértése büntették,
VIII.r. vádlottat 1 rb kitartottság büntették,
X.r. vádlottat 1 rb folytatólagosan, súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntették vádja alól felmentette.

Határozott az eljárás során lefoglalt dolgokról, egy részük visszatartásáról a vagyonelkobzás tekintetében, más részük kiadásáról, az elkobzásról, a zár alá vétel feloldásáról, továbbá a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen az elsőfokon eljáró ügyész az I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r., VII.r., VIII.r. és X.r. vádlottak terhére súlyosításért, vagyonelkobzás alkalmazásáért, egyes cselekmények minősítésének megváltoztatásáért az alábbiak szerint részletezve fellebbezett:

I.r. vádlott vonatkozásában anyagi jogszabálysértés, téves minősítés, a végindítványban megjelölt minősítés megállapítása és büntetés kiszabása, súlyosítás végett,
II.r. vádlott vonatkozásában a felmentéssel érintett bűncselekmény miatt bűnösségének megállapítása és büntetés kiszabása, a végindítványban megjelölt minősítés megállapítása és büntetés kiszabása, illetve súlyosítás végett, valamint megalapozatlanság miatt,
III.r. vádlott vonatkozásában anyagi jogszabálysértés, téves minősítés, a végindítványban megjelölt minősítés megállapítása és büntetés kiszabása, súlyosítás végett,
IV.r. vádlott vonatkozásában anyagi jogszabálysértés, téves minősítés, a végindítványban megjelölt minősítés megállapítása és büntetés kiszabása, súlyosítás végett,
V.r. vádlott vonatkozásában anyagi jogszabálysértés, téves minősítés, a végindítványban megjelölt minősítés megállapítása és büntetés kiszabása, súlyosítás végett,
VI.r. vádlott vonatkozásában anyagi jogszabálysértés, téves minősítés, a végindítványban megjelölt minősítés megállapítása és büntetés kiszabása, súlyosítás végett,
VII.r. vádlott vonatkozásában anyagi jogszabálysértés, téves minősítés, a végindítványban megjelölt minősítés megállapítása és büntetés kiszabása, a felmentéssel érintett bűncselekmény vonatkozásában bűnössége megállapítása, büntetés kiszabása, megalapozatlanság miatt súlyosítás végett,
VIII.r. vádlott vonatkozásában anyagi jogszabálysértés, téves minősítés, a végindítványban megjelölt minősítés megállapítása, súlyosítás végett,
X.r. vádlott vonatkozásában anyagi jogszabálysértés, téves minősítés, a végindítványban megjelölt minősítés megállapítása és büntetés kiszabása, megalapozatlanság miatt, a felmentéssel érintett bűncselekmény vonatkozásában bűnösség megállapítása érdekében, súlyosítás végett, míg
II.r., III.r. és IV.r. vádlottak tekintetében vagyonelkobzás intézkedés alkalmazása érdekében is.

Az ítélet ellen a vádlottak és a védők döntően az ítélet megalapozatlansága miatt felmentésért - bűncselekmény, vagy bizonyítottság hiányában -, illetve hatályon kívül helyezés érdekében az alábbiak szerint részletezve jelentettek be fellebbezést:

I.r. vádlott felmentésért, védője megalapozatlanság, téves minősítés, eljárási szabálysértés miatt elsődlegesen bűncselekmény, másodlagosan bizonyítottság hiányában felmentésért,

II.r. vádlott és védője bűncselekmény hiányában felmentésért,

III.r. vádlott elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért, védője felmentésért, illetve enyhítésért,

IV.r. vádlott felmentésért, védője megalapozatlanság, téves minősítés, eljárási szabálysértés miatt elsődlegesen bűncselekmény, másodlagosan bizonyítottság hiányában felmentésért,

V.r. vádlott felmentésért,

VI.r. vádlott felmentésért, védője elsődlegesen bűncselekmény, másodlagosan bizonyítottság hiánya miatt felmentésért,

VII.r. vádlott védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért,

VIII.r. vádlott felmentésért, védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért,

X.r. vádlott felmentésért, védője elsődlegesen bűncselekmény, másodlagosan bizonyítottság hiányában felmentésért fellebbeztek.

Az I.r., II.r., III.r. és VIII.r. vádlottak, valamint az I.r. és IV.r. vádlott védője írásban is indokolták fellebbezésüket.

I.r. vádlott hatályon kívül helyezést és a megyei bíróság új eljárásra utasítását kérte, mivel bűncselekményt nem követett el, „I.számú tanú találta ki az egészet”.

II.r. vádlott bűncselekmény hiányában felmentését kérte, **T4 tanúval** élettársi kapcsolatban élt, utólag tudta meg, hogy mivel foglalkozott.

III.r. vádlott megalapozatlanság miatt szintén hatályon kívül helyezést kért, mert a vád kétséget kizáróan nem nyert bizonyítást.

né VIII.r. vádlott felmentését kérte, mert **I.számú tanú** bosszúból tett rájuk terhelő vallomást.

I.r. és IV.r. vádlott védője bizonyíték hiánya miatt felmentést kért, illetve a nyomozati szak eljárási szabálysértéseit hozta fel.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség Bf.249/2005/17. számú átiratában az ügyészi fellebbezést a következő módosításokkal tartotta fenn:

Az ítélet tábla az elsőfokú ítélet tényállásának, illetve indokolásának egyes életszerűtlen, iratellenes, megalapozatlan megállapításait küszöbölje ki, az 1. tényállásnál állapítsa meg, hogy az érintett vádlottak szervezeten követték el a bűncselekményeket, a 3. tényállás kapcsán állapítsa meg, hogy **II.számú tanú** és **III.számú tanú** az érintett vádlottak fenyegetésének hatására mentek külföldre, és a németországi bárban nem önként, hanem szintén fenyegetés hatására adták át a keresett pénzt.

VII.r. vádlott kivételével az ügyészi fellebbezést a részbeni felmentések miatt visszavonta,

VIII.r. vádlott vonatkozásában hozott felmentő rendelkezés kapcsán az indokolás hiányát kifogásolta.

Bűnszövetség, mint minősítő körülmény, ekként az I.r., III.r., IV.r. és VIII.r. vádlottak zsarolási cselekményeinek e szerinti minősítését, az emberkereskedelem büntettének az érintett vádlottaknál a fajtalanság vagy közöszlenség céljából történő elkövetéssel, mint

minősítő körülménnyel kiegészítését, továbbá a bűnösségi körülmények kiegészítését, a büntetések súlyosítását, II., III., IV.r. vádlottnál vagyonelkobzás intézkedés alkalmazását indítványozta.

A másodfokú nyilvános ülésen az érintettek megjelentek és fellebbezéseiket fenntartották.

A fellebbviteli főügyészség képviselője az átirattal egyezően nyilatkozott, és indítványozta, hogy az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét változtassa meg a részbeni megalapozatlanság kiküszöbölésével, a VII.r. vádlott bűnösségét állapítsa meg a felmentéssel érintett bűncselekményekben, a vádlottak terhére rótt egyes cselekmények minősítését változtassa meg, a főbüntetéseket súlyosítsa, a II.r., III.r. és IV.r. vádlottnál pedig vagyonelkobzás intézkedést alkalmazzon.

A védők lényegében az elsőfokú eljárásban előterjesztett védekezést megismételve az ügyészi fellebbezés elutasítását, védenek felmentését bűncselekmény, vagy bizonyítottság hiányában, illetve az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, és a megyei bíróság új eljárásra utasítását kérték.

Az I.r. és IV.r. vádlott védője megalapozatlannak és iratellenesnek nevezte a tényállást. Álláspontja szerint I.számú tanú következetlen és ellentmondásos vallomása nem bizonyítja kétséget kizáróan védenek bűnösségét, ezért elsődlegesen felmentésüket, másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és a megyei bíróság új eljárásra utasítását kérte.

A II.r. vádlott védője kifejtette, hogy a kitartottság törvényi tényállási elemei nem állapíthatók meg **T4 tanú** tanúvallomása alapján, ezért bűncselekmény hiányában felmentést kért.

A III.r. vádlott védője elsődlegesen bűncselekmény, illetve bizonyítottság hiányában felmentésre irányulóan indokolta fellebbezését, de egyetértett védenek írásban indokolt fellebbezésével is, amely anyagi jogszabálysértés, téves minősítés, megalapozatlanság és iratellenesség okán, hatályon kívül helyezésre irányult.

Az V.r. vádlott védőjének álláspontja szerint a nem szavahihető és ellentmondásos tanúvallomásokra bűnösséget alapozni nem lehet, az I.r. vádlott nem az V.r., hanem a VII.r. vádlottnak adta el a sértetteket, ezért felmentése indokolt.

A VI.r. vádlott védője kifejtette, hogy a megyei bíróság megalapozatlan következtetésekre jutott, egyoldalúan mérlegelte különösen **I.számú tanú** vallomását. Kiemelte, hogy a nyomozati szakban eljárási szabálysértés történt, amikor különösen védett tanúkká nyilvánították a sértetteket, holott mindenki előtt ismert volt a személyük. A 3. tényállási pontnál pedig nem volt megállapodás a lányok külföldre juttatása kapcsán.

A VII.r. vádlott védője a tényállást megalapozatlannak, felderítetlennek, részben iratellenesnek nevezte, elsődlegesen felmentést, másodlagosan hatályon kívül helyezést, harmadlagosan enyhítést kért. Védenek egészségi állapota, családi helyzete kapcsán iratokat csatolt.

A VIII.r. vádlott védője támadta a megyei bíróság bizonyítékokat mérlegelő tevékenységét, a nyomozás véleménye szerint elnagyolt volt né tekintetében. **I.számú tanú** ellensége a vádlotti családnak, logikai ellentmondásba is került, az ő vallomására nem lehet tényállást alapozni. Ezért felmentést, illetve enyhítést kért.

A X.r. vádlott védője hangsúlyozta, hogy védence vonatkozásában nincs terhelő bizonyíték, ezért elsődlegesen bűncselekmény, másodlagosan bizonyíték hiányában felmentést kért.

A fellebbviteli főügyészség képviselője és a védők éltek a viszonzválasz lehetőségével a perbeszédnek elhangzása után, amelyek a különösen védett tanúk eljárási szerepére, illetve a vallomások bizonyító erejére vonatkoztak.

Felszólalt **II.számú tanú** sértett, aki elmondta, hogy sem a zsarolásnak, sem az emberkereskedelemnek nem sértettje, önként folytatott prostitúciós tevékenységet, saját elhatározásából ment külföldre, ezért a vádlottakat nem tartja bűnösnek.

I.r. vádlott egyetértett védőjével, hatályon kívül helyezést kért, mert a megismételt eljárásban bizonyítási indítványai vannak, amely ártatlanságát bizonyítják, továbbá írásban rögzítette azt is, hogy egészsége megromlott, kiskorú gyermeke van, és közüzemi tartozások terhelik.

II.r. vádlott bűncselekmény hiányában felmentését kérte, mert volt élettársa vallomása alapján **I.számú tanú** nem szavahihető.

III.r. vádlott az írásban indokolt fellebbezése szerint hatályon kívül helyezést kért, mert a vád feltevései nem nyertek bizonyítást.

IV.r. vádlott szintén beadványára utalt vissza.

V.r. vádlott csatlakozott a védő által elmondottakhoz.

VI.r. vádlott **I.számú tanú** beszámítási képességét vitatta, mert a tanú más családokat is tönkretett.

VII.r. vádlott csatlakozott védőjéhez, ártatlanságát hangsúlyozta, és igazságos döntést kért.

VIII.r. vádlott csatlakozott védőjéhez, nem tartotta magát bűnösnek.

X.r. vádlott bizonyíték hiányában felmentését kérte, és elmondta, hogy nem ismeri a sértetteket.

Az ítélet tábla a Be. 348.§ (1), (2) bekezdés, 349.§ (1) bekezdése szerinti részleges felülbírálat során az ügyészi fellebbezést és a fellebbviteli főügyészség indítványát - a minősítéseket illetően - részben alaposnak találta, míg a védelmi fellebbezéseket nem találta alaposnak.

A megyei bíróság az eljárási szabályokat megtartva megfelelő körben és törvényesen folytatta le a bizonyítási eljárást. Az ítélet tábla nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amely akadályát képezte volna az ítélet másodfokú felülbírálatának. A megyei bíróság széles körben beszerzett és a tárgyalás anyagává tett minden olyan bizonyítékot, amely a tényállás megalapozott megállapításához elengedhetetlenül szükséges volt. Kihallgatta a vádlottakat, az idézhető tanúkat, illetőleg ismertette azokat a tanúvallomásokat, ahol ellentéteket tapasztalt a tárgyaláson tett eltérő nyilatkozataik miatt, illetőleg azok tanúvallomásait, akik a tárgyaláson meghallgathatók nem voltak. Ezeket egyenként és összességében is alapos vizsgálatnak vetette alá, kellőképpen számot adva ezen értékelő, mérlegelő tevékenységéről. A számos személyi bizonyíték részletes értékelését adta a megyei bíróság, külön elemezte a vádlottakat, egyenként a tanúk vallomását, majd összefoglaló módon is megtette ezt, és logikai rendbe foglalva a vallomásokat, a bizonyítékok mérlegelésével állapította meg a tényállást.

A bűncselekmények jellegéből, a vádlottak és a sértettek kapcsolatából adódóan, különös gonddal kellett vizsgálnia a vád bizonyítékait. Megfelelően kezelte a különösen védett tanúk vallomásait, megválaszolta azokat az ellentmondásokat is, amelyek a nyomozati és a bírósági eljárásban felmerültek. Kellő kritikával kezelte **I.számú tanú** vallomását, és csak abban a részében fogadta el, amelyben azt más bizonyíték is alátámasztotta. Amit nem talált kétséget kizáróan bizonyítottanak, az egyes bizonyítékok bizonyító ereje nem volt meggyőző, ott felmentő rendelkezést hozott. A megyei bíróság indokolási kötelezettségének eleget tett, kitért arra, hogy mit miért, illetve mit miért nem fogadott el. Ezért sem a bűnösséget, sem a felmentéseket érintő körben az elsőfokú bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenysége és a megállapított tényállás nem kifogásolható.

A tényállás személyi részét az ítélet tábla az iratok alapján az alábbiakban pontosítja:

II.r. vádlott korábbi elítélései kapcsán a Tatabányai Városi Bíróság 14.B.560/2002/64. számú ítélete 2004. június 23. napján emelkedett jogerőre.

III.r. vádlott korábbi elítélései kapcsán a Tatabányai Városi Bíróság 31.B.1086/1998/5. számú ítélete 2000. március 3. napján emelkedett jogerőre.

X.r. vádlott a Tatabányai Városi Bíróság 3.Bf.359/2000/18. számú, 2001. június 5. napján jogerőre emelkedett ítéletével kiszabott 2 év börtönbüntetés letöltését 2003. január 7. napján kezdte meg.

A történeti rész 1/B. tényállási pontja azzal szorul kiegészítésre, hogy **T2 tanú** prostitúciós tevékenységet 2001-2004 évben folytatott.

Fenti korrekciókkal az első fokú tényállás minden szempontból megalapozott, melyre alapíthatta a másodfokú bíróság is a határozatát a Be. 351.§ (1) bekezdése értelmében, a (2) bekezdés b./ és c./ pontjára, valamint a 352.§ (1) bekezdés a./ pontjára figyelemmel.

I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r., VII.r. VIII.r. és X.r. vádlottak bűnösségére vont következtetés okszerű, cselekményeik minősítése döntően megfelel az anyagi jogi szabályoknak. I.r., II.r., VII.r. VIII.r. és X.r. vádlottak vonatkozásában hozott felmentő rendelkezések szintén megalapozottak. Ahogy már utalt rá az ítélet tábla a felmentő rendelkezések azokban az esetekben is helytállóak, amelyeket a fellebbviteli főügyészség továbbra is kifogás tárgyává tett, mivel rendelkezésre állnak azok a helyes indokok az ítéletben, amelyek ezeket a rendelkezéseket megfelelőképpen alátámasztották.

VII.r. vádlott részbeni felmentésének indokait, az ítélet 46. oldalán részletezettek szerint szintén helytállónak találta az ítélet tábla. VIII.r. vádlott felmentésének indokait pedig az elsőfokú bíróság ítéletének 45. oldalán fejtette ki, tehát nem mulasztotta el.

Az 1. tényállásban érintett vádlottak vonatkozásában az ítélet tábla egyetértett az elsőfokú bíróság jogi indokolásával, amely szerint az I.r., III.r., IV.r. és VIII.r. vádlottak terhére a Btk. 323.§ (1) bekezdésében meghatározott, és a (2) bekezdés d./

pontja szerint minősülő zsarolás büntette róható. Megfelelő az elkövetői alakzatok és a folytatóság megjelölése is.

Az ítéletábra sem a bűnszervezetet, sem a bűnszövetséget nem látta megállapíthatónak a vádlottak terhére. I.r. és VIII.r. vádlott házastársakként szorosabb kapcsolatban álltak egymással a bűncselekmény elkövetése érdekében, de mindenképpen az I.r. vádlott volt a fő irányító, és az általa megjelölt útszakaszon, a vádbeli időben legalább négy sértettet fenyegetve, szoros felügyelet alatt tartva dolgoztatott, majd a prostitúciós tevékenységből befolyt összeg egy részét elvette. A II.r., III.r. és IV.r. vádlott, illetve a VIII.r. vádlottnak hasonlóan voltak embereik, akik a prostitúcióból származó pénz egy részét nekik átadták, tulajdonképpen önálló állományt működtettek, a maguk embereivel dolgoztatottak. A III.r. és IV.r. vádlottak alkalmilag, nem előre megbeszélten, vagy olyan rendszerességgel és olyan mértékben avatkoztak be a sértettek szállításába, a pénz beszedésébe, amely maradéktalanul kimerítené a Btk. 138.§ 7. pontjában írt bűnszövetség fogalmát, de a Btk. 138.§ 8. pontjában rögzített bűnszervezetnél megkívánt összehangolt működést sem mutat az elkövetési magatartásuk. Egymást ugyan alkalmanként kisegítették, és egymás tevékenységét ilyen értelemben támogatták, azonban ez nem volt olyan módon szervezett elkövetés, amely a magasabb fokú szervezettségénél fogva súlyosabban minősülne.

Az 1/A., 1/B. tényállásban foglaltakból II.r. és III.r. vádlott büntetőjogi felelősségére egyértelmű következtetés vonható, csakúgy mint a 2. tényállásban olvasható körülményekből adódóan a IV.r. vádlott terhére a zsarolás minősített esete róható.

A 3. tényállás kapcsán osztotta az ítéletábra a fellebbviteli főügyészség álláspontját a cselekmények minősítését illetően. A tényállásból világosan kitűnik, hogy az I.r. vádlott a két sértettet eladta az V.r. vádlottnak azért, hogy a tatabányai 1. számú főúton az ő engedélyével korábban végzett prostitúciós tevékenységet külföldön folytassák. Mindezt annak érdekében, hogy a sértettek a hatóságok látóköréből kikerüljenek. Az V.r. vádlott révén bekapcsolódott az átvételbe, szállításba a VI.r. és VII.r. vádlott is. A célzat mindegyikük számára világos volt. A németországi bárba fajtalanság, közösülés céljából mentek a lányok, az adásvétel ezért történt. Ez a tényállásból egyértelműen kikövetkeztethető, ennek az anyagi büntetőjogi következményeit a megyei bíróság elmulasztotta levonni, ezt az ítéletábra pótolta. Az eset összes körülményét mérlegelve további minősítő körülmény nem állapítható meg, a sértettek és **I.számú tanú** vallomásából semmiféle fenyegetésre nem vonható következtetés.

Ugyanezek a megállapítások tehetők a 4. tényállásban érintett XIV. számú sértett eladása tekintetében is, őt a VIII.r. vádlott bocsátotta rendelkezésére lányának, a X.r.

vádlottnak, fajtalanság, közösülés céljából. Ebben az esetben a két vádlott között tényleges pénzmozgás nem volt, az összeget a sértettnek kellett ledolgoznia.

Ekként I.r., V.r., VI.r. és VIII.r., illetve VII.r. és X.r. vádlott fenti cselekményének helyes minősítése: 1 rb, a Btk. 175/B.§ (1) bekezdésében meghatározott, a (2) bekezdés d./ pontja szerint minősülő emberkereskedelem büntette.

Egyébként a cselekmények minősítésével az ítélet tábla egyetértett, további súlyosabban minősülő körülményeket nem látott megállapíthatónak.

A büntetéskiszabási tényezők feltárása megtörtént, azokat súlyuknak megfelelően értékelte az elsőfokú bíróság, és a vádlottakkal szemben a cselekményeik súlyával arányban álló, a generális és speciális prevenció elvének, illetve az ítélet belső arányosságával szemben támasztott követelményeknek is megfelelő, arányos fő- és mellékbüntetések - I.r. vádlottnál intézkedést is - szabott ki. Így a joghátrányok súlyosítását, vagy enyhítését az ítélet tábla nem találta indokoltnak. Az emberkereskedelem büntettének súlyosabban minősülő esete, illetve az időmúlás kétségtelenül további súlyosító, illetve enyhítő körülmény, azonban nem olyan jellegűek, vagy nyomatékúak, amelyek okot adnának az egyes szankciók megváltoztatására.

A vagyonekmozgásra vonatkozó indítvány teljesítésének akadályát jelentette e tekintetben a tényállás tisztázatlansága. Az, hogy a II.r., III.r., IV.r. vádlottak vonatkozásában milyen vagyonszerzés eshet a vagyonekmozgás alá, a másodfokú eljárásban nem volt pótolható, ezért erre nézve a megyei bíróságot az ítélet tábla különleges eljárás lefolytatására utasította.

Az ítélet tábla észlelte, hogy X.r. vádlott a terhére rótt bűncselekményt a Tatabányai Városi Bíróság 2000. február 4. napján kelt 6.B.1047/1998/100. számú, a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 3.Bf.359/2000/18. számú ítéletével 2001. június 5. napján jogerőre emelkedett ítéletével kiskorú veszélyeztetése és más bűncselekmények miatt kiszabott végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre ítélese után, a végrehajtás megkezdése előtt követte el, ezért a X.r. vádlott a Btk. 47.§ (4) bekezdés a./ pontja értelmében feltételes szabadságra nem bocsátható.

Az ítélet felülbírálat alá vont egyéb járulékos rendelkezései törvényesek. VII.r.vádlott vonatkozásában az előzetes fogvatartásnak a szabadságvesztés végrehajtásába történő beszámítása kapcsán olvasható egy nyilvánvaló elírás a rendelkező részben, mivel a 3. oldalon helyesen tüntette fel a megyei bíróság, hogy 2004. november 12. napjától volt őrizetben a VII.r. vádlott, ezért az 5. oldalon írt beszámítási időtartam a 2004. november 12. napjától 2005. május 11. napjáig előzetes fogvatartásban töltött idő.

Fentiekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét I.r., V.r., VI.r., VII.r., VIII.r. és X.r. vádlottak vonatkozásában - a rendelkező részben írtak szerint - a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján részben megváltoztatta, míg egyebekben, valamennyi fellebbezéssel érintett vádlott vonatkozásában a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Az I.r., III.r. és IV.r. vádlottak által az elsőfokú ítélet kihirdetése óta előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítása a Btk. 99.§ (1), (2) bekezdésén, a bűnügyi költségről szóló rendelkezés pedig az I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r. és X.r. vádlottak esetében a Be. 381.§ (1) bekezdésén alapul.

A vagyonelkobzásra irányuló különleges eljárásra a Be. 569.§ és a Btk. 77/B.§ (1) bekezdés a./ pontjára figyelemmel utasította az ítéltábla a megyei bíróságot.

G y ő r , 2008. november 18. napján

Dr.Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

.Csák Csilla sk.

a tanács tagja, előadó

.Miklós Mária sk.

a tanács tagja

Z á r a d é k :

Ez az ítélet és a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 5.B.224/2005/189. számú ítélete meg nem változtatott részében I.r., II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r., VII.r., VIII.r. és X.r. vádlottak vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

G y ő r , 2008. november 18. napján

. Nagy Zoltán sk.

a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: