

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA
3.Kf.27.595/2008/7. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla az Isépy Ügyvédi Iroda ügyintéző: Mydloné dr. Isépy Eszter ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt **Országos Rádió és Televízió Testület** (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) alperes ellen műsorszolgáltatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2008. április 9. napján kelt 23.K.30.704/2008/4. számú ítélete ellen az alperes 5. sorszám alatt bejelentett fellebbezésére meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét nem érinti, fellebbezett részét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint másodfokú perköltséget.

A kereseti és a fellebbezési illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes a felperesnél hatósági ellenőrzés keretében folytatott vizsgálata során egyebek mellett megállapította, hogy 2007. október 22-én 8.31.57 órakor és október 31-én 7.58.38 órakor a ... klasszikus reklámban hangzott el a Magyar Köztársaság

Kormányának megbízásából a nyugtaadási kötelezettségről szóló ... című bejátszás, „adjon és kérjen nyugtát, nyugta nélkül kifogással sem élhet” tartalommal. Ugyancsak a Magyar Köztársaság Kormányának megbízásából sugározta az adó 2007. október 22-én 13.59.21 órakor klasszikus reklámként az ..., a következőképpen: „Jöjjön el Ön is, ünnepeljünk méltóságteljesen együtt.” Ezt követően ünnepi műsorokra és programokra hívta fel a hallgatóság figyelmét azzal, hogy a részletes program a w.w.w. Magyarország.hu/... honlapon megtalálható. Az alperes 184/2008. (I.23.) számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 15. § (1) bekezdésében foglaltakat, ezért a felperest a sérelmezett magatartás megszüntetésére hívta fel. Indokai szerint - melyet a Fővárosi Ítéltábla eseti döntésével is alátámasztott - a felperes a jogsértést azzal követte el, hogy közérdekű közlemény helyett klasszikus reklámblokkban tette közzé a két műsorszámot. Az ilyen jellegű törvénysértés ritka a felperes gyakorlatában, 2006. évben két, 2007. évben pedig egy alkalommal szankcionálta hasonló törvénysértés miatt, ezért elegendőnek tartotta a sérelmezett magatartás megszüntetésére felhívó szankció alkalmazását.

A felperes keresetére eljárva az elsőfokú bíróság ítéletével az alperes 2008. január 23-án kelt 184/2008. számú határozatát részben és akként változtatta meg, hogy a rendelkező részből a 2007. október 22-i és október 31-i jogsértés megállapítását és az ezzel összefüggő jogkövetkezmény alkalmazását mellőzte, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. A megváltoztatást az indokolta, hogy a műsorszám minősítésének szempontjából a tartalmi elemeken kívül annak van jelentősége, hogy a közzététel ellenérték fejében történt-e vagy sem. Mindkét műsorszámot a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség rendelte meg ellenérték fejében és reklám formában, ezért az nem közérdekű közlemény, hanem fizetett reklám volt. A nyugtaadási kötelezettségről szóló közlemény olyan közérdekű információt tartalmazott, amely a hallgatók érdeklődésének felkeltését szolgálta, az ...-i ünnepi események programjáról szóló bejátszás pedig a helyszínek, időpontok és az igénybe vehető szolgáltatások megjelölésével alkalmas volt a hallgatók részvételre ösztönzésére, fogyasztói ösztönző hatás kiváltására. Leszögezte, hogy a megrendelőnek joga van megszabni az adott sugárzás kereteit.

Az elsőfokú bíróság ítéletének az alperesi határozatot megváltoztató része ellen az alperes fellebbezett az ítélet megváltoztatása és a felperes keresetének teljes elutasítása, valamint perköltsége megfizetésére kötelezés iránt. Azzal érvelt, hogy a közreadott műsorszámok a lakosság figyelmének a felhívását szolgálták, nem volt reklám jellegük, fogyasztói ösztönző hatás kiváltására alkalmas elemeket nem tartalmaztak. Kiemelte, hogy az Rttv. alapján a műsorszolgáltató és az alperes áll jogviszonyban egymással. Az Rttv. 3. § (1) bekezdése értelmében a műsorszolgáltató felel a műsorszolgáltatásért, ezért a megrendelt műsorszámot is köteles ellenőrizni abból a szempontból, hogy az megfelel-e az Rttv.

rendelkezéseinek. A műsorszám tartalmi elemei döntenek el, hogy azt a műsorszolgáltató milyen főcímmel látja el.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és perköltséget igényelt. A keresetlevélben foglaltak változatlan fenntartásával azt hangsúlyozta, hogy az alperes több hasonló tényállású ügyben a jelenlegitől eltérő álláspontot képviselt, jogsértés hiányában megszüntette a közigazgatási eljárást. Az alperes honlapján közzétett elnöki hirdetmény, mely szerint a kormányservek közpolitikai üzenetei fizetett reklámként is megjelenhetnek, ezt a gyakorlatot támasztja alá. Utalt a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.222/2006. számú ítéletére, amelyben a másodfokú bíróság kimondta, hogy a műsorszám minősítésénél az ellenszolgáltatásnak van jelentősége. Az Rttv. nem tartalmaz rendelkezést arról, hogy a közpénzből finanszírozott közleményeket a műsorszolgáltató miként tegye közzé, ezért kötelező rendelkezés hiányában az alperes nem korlátozhatja a műsorszolgáltatók szabadságát.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A felperes által bemutatott alperesi határozatok tükrében nem kétséges, hogy az alperes következetlen és ellentmondó gyakorlatot folytat a közérdekű közlemény és a reklám minősítését illetően. A „tavasz, a szerelem, az összetartozás és az uniós évforduló” ünneplésére felhívó reklámblokkban közzétett műsorszám kapcsán az Rttv. 15. § (1) bekezdésének vélelmezett megsértése miatt hivatalból indított közigazgatási eljárásokat megszüntette (2312/2007.(X.2.) és 2728/2007.(XII.6.) számú végzések) míg a jelen, az előbbihez hasonló tényállású ügyben az Rttv. ugyanezen szakaszának megsértését a műsorszolgáltató terhére róta és vele szemben szankciót alkalmazott. Az elsőfokú bíróság e következetlen alperesi gyakorlat ismeretében foglalt állást a határozat jogszerűségéről, a rendelkezésre álló adatok alapján érdemben felülvizsgálhatónak találva az alperesi határozatot az abban fellelhető, a műsorszámok közzétételét eldöntő jellemzőit elemezve, ezért a másodfokú bíróság felülbírálata is e döntéshez igazodott.

Az alperes egymással ellentétes döntéseiben megnyilvánuló gyakorlata jelzi, hogy nem egyértelmű a közérdekű közlemény és a reklám elhatárolását jelentő műsorszám elemek megítélése, az alperesnek nincs kikristályosodott álláspontja ebben a kérdésben. A Fővárosi Ítéltábla a konkrét ügy kapcsán a jogszabályi előírások alapján ítélte meg a műsorszám jellemzőit és alakította ki az elsőfokú bíróságtól eltérő jogi álláspontját.

Az elsőfokú bíróság alapvetően két okra vezette vissza a műsorszámok minősítését, és mondta ki, hogy a megrendelő kívánságának jelentősége van a közreadásban, illetve fizetett reklámról volt szó. E két jellemző, a megrendelő ellenszolgáltatása és a sugárzási forma meghatározása volt.

A közérdekű közlemény és a reklám fogalom-meghatározását az Rttv. értelmező rendelkezései adják meg a 2. § 16. és 41. pontokban. A műsorszám minősítésénél e fogalmakból kell kiindulni, azt kell vizsgálni, hogy a közreadott információk milyen tartalmat hordoznak. Az egységes ítélkezési gyakorlat szerint a fogalmakat önmagukban, az abban meghatározott tartalmi elemek alapján kell vizsgálni, sajátos jogértelmezéssel önkényesen sem szűkíteni, sem tovább bővíteni azokat nem lehet. Mindkét műsorszám a Magyar Köztársaság Kormánya megbízásából készült, célja a lakosság figyelemének felkeltése volt. A ... bejátszás a feketegazdaság káros hatására, és arra hívta fel a figyelmet, hogy csak mindkét fél, a szolgáltatást nyújtó és azt igénybevevő szabályos eljárása esetén van lehetőség a jogszabályokban meghatározott jogok gyakorlására, mert számla nélkül nem lehet reklamálni, és a szabálytalan szolgáltatással szemben igényt érvényesíteni. Az ...i ünnepi rendezvények esetében a cél a részvétel volt az együtt ünneplés hangsúlyozásával. Mindkét bejátszás lényegi eleme a figyelemfelkeltés, nem pedig az anyagi haszon elérése érdekében a szolgáltatás igénybevétele és ezzel a fogyasztásra ösztönző hatás kiváltása volt. A felek között nem volt vitás, hogy a közzététel ellenszolgáltatásért történt, de a közérdekű közlemény és reklám elhatárolásának nem ez a fő és egyetlen eleme. Az ellenszolgáltatás ténye a további, jellemző tartalmi elemek mellett nem bírt olyan jelentőséggel, amely alapvetően meghatározta volna a műsorszám jellegét. Itt mutat rá a Fővárosi Ítéltábla, hogy a felperes által hivatkozott 3.Kf.27.222/2006/9. számú ítéletében más összefüggésben foglalkozott az ellenszolgáltatással, amikor azt állapította meg, hogy a reklám megvalósulásának szempontjából nem a múzeumi látogatás, mint szolgáltatás ingyenes vagy visszterhes igénybevételenek van jelentősége, hanem annak, hogy az e szolgáltatásra buzdító műsorszám közzétételért a műsorszolgáltató kapott-e ellenszolgáltatást. A másodfokú bíróság egy más ügyben (3.Kf.27.563/2006/4.) hozott határozatában is azt mondta ki, hogy az Rttv. szempontjából nem annak van jelentősége, hogy pl. a bejátszással népszerűsített kiállítás ingyenesen vagy ellenérték fejében látogatható, hanem annak, hogy a közreadás ellenszolgáltatásért történt-e. Amíg az ellenszolgáltatás a műsorszolgáltató és a megrendelő között nem jelenik meg, nincs szó reklámról. Ez a megállapítás azonban nem jelenti azt, hogy minden olyan bejátszás, amelyért a műsorszolgáltató ellenértéket kap, minden további vizsgálat nélkül reklámnak minősülne. A műsorszám minősítéséhez elengedhetetlen az értelmező rendelkezésekben írt fogalom-meghatározások tartalmi elemeinek vizsgálata. Függetlenül attól, hogy a közzététel ellenszolgáltatás fejében történt, a közzétételt kérő személye, az általa meghatározott tartalom, a közzététel célja, mint a műsorszámot jellemző elemek alapján a műsorszámok besorolása, és ekként azok sugárzása a közérdekű közlemény kategóriába lett volna indokolt.

Nem osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját a Fővárosi Ítéltábla abban, hogy a megrendelőnek joga van megszabni, megrendelésének sugárzását milyen keretek között kéri. Az Rttv. szempontjából a műsorszolgáltató a törvény olyan alanyi kötelezettje, aki műsorszolgáltatásának tartalmát a törvény adta keretek között szabadon határozhatja meg, az Rttv. rendelkezéseinek megtartásáért felelősséggel a műsorszolgáltató tartozik. Ez a felelősség át nem hárítható, független a

megrendelő kívánságaitól. Ha a sugárzott műsorszám sérti az Rttv. valamely rendelkezését, azért a műsorszolgáltató felel, mivel a törvény hatálya rá, nem pedig a megrendelőre terjed ki.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve, fellebbezett részét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 253. § (2) bekezdése értelmében megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.

A felperest a Pp. 78. § (1); (2) és 79. § (1) bekezdése értelmében kötelezte az alperes másodfokú perköltségének megfizetésére.

A felperes az Rttv. 141. § (5) bekezdésén alapuló személyes illetékmentessége folytán a feljegyzett kereseti és fellebbezési illetéket a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest. 2009. január 21. napján

Dr. Sára Katalin s.k. a tanács elnöke, . Páldy Zsuzsanna s.k. előadó bíró

. Szőke Mária s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő