

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság dr. Szabó Sándor ... szám alatti ügyvéd által képviselt Rétság Városi Önkormányzat 2651 Rétság, Rákóczi út 20. szám alatti felperesnek - a személyesen eljáró ... szám alatti alperes ellen személyiségi jogsértés megállapítása és egyéb iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A megyei bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy az alperesnek 15 napon belül fizessen meg 15.000.- (Tizenötezer) forint perköltséget.

A le nem rótt illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a Nógrád Megyei Bíróságon 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indoklására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési idő lejártá előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a Fővárosi Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a Fővárosi Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság az eljárás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

...város hivatalos honlapját a ...ldalt 2004. szeptember 20. napjától 2007. január hónapig az üzemeltetővel kötött felhasználó szerződés alapján mind webmester, az alperes működtette.

2006. október 22. napján a ... weboldal nyitóoldalát átirányították a ...weboldalra. Ezen weboldal ... nem hivatalos honlapja címen működött 2007. januárjáig teljesen azonos tartalommal a ...oldallal. A ... név az alperes tulajdona.

2006. október 27. napján a felperes polgármesterének kérésére a ..Kft., amelynek szerverén a ...honlap működik, a honlap teljes anyagát archiválta, a régebbi archivált anyagból visszaállította az eredeti állapotot, ezzel párhuzamosan a honlap tartalmának módosításához és törléséhez tartozó hozzáféréseket blokkolta. Az alperes számára ezen időpontból kezdődően a ...honlaphoz történő hozzáférés lehetetlen volt. Erre figyelemmel az alperes a hozzá, mint webmesterhez a polgármesteri hivatal, illetve a jegyző részéről megküldött hivatalos dokumentumokat a ...honlapon helyezte el. Ezen weblapot ugyanúgy szerkesztette, mint korábban a ... weblapot.

A képviselőtestület a honlap kiadói jogát a Városi Művelődési Központ és Könyvtártól 2007. január 19. napjától visszavonta és az üzemeltetési szerződést a ...Kft-vel kötötte meg.

Miután a webmesteri szerződése az alperesnek a ...oldal tekintetében megszűnt, a ... honlapot „Független ...honlap” megnevezéssel tovább működtette, azon a várossal, a polgármesteri hivatallal, önkormányzattal, az intézményekkel kapcsolatos adatokat, nyilvános adatokat jelentet meg, megtalálható azon a város neve, a címere, a jellemző középületei, a testületi ülések anyagai, videók, hangfelvételek, fényképek. Ezen tartalmak közérdekű adatnak minősülnek. A honlapról a város címere egy oldalfülre kattintva jeleníthető meg. A címer az önkormányzat ide vonatkozó rendeletének szövegével együtt jelenik meg. A honlapról elérhető a ... archívuma, amely ... a város újságja, és elérhető ...város honlapjának régi, archív felülete is. Az alperes a honlapon megjelentet általa a polgármesteri hivataltól és az önkormányzattól kikért közérdekű adatnak minősülő szerződéseket is.

Az alperes szerzői jogvédelme alá tartozó ... honlapon szereplő korábbi tartalmak tekintetében a városi önkormányzat polgármesteri hivatala akként döntött, hogy nem tart igényt az alperes szerzői jogvédelme alatt álló alkotására.

Az alperes korábban személyiségi jog megsértése miatt pert indított egy magánszeméllyel szemben, mely ügyben becsatolásra került az alperes fellebbezéséhez 12.P.../15. szám alatt az alperesnek a Városi Művelődési Központ és Könyvtár, ... igazgató részére küldött 2006. október 9. napján kelt levele, melyen szerepel az, hogy ... hozzájárul ahhoz, hogy a ...honlapon

található cikkek, képek a forrás megjelölésével utánközlésre kerüljenek. ... ebben az időben mint a Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója, a honlap kiadói jogait is gyakorolta.

A felperes 2008. február 4. napján kereseti kérelmet nyújtott be az alperessel szemben személyiségi jogsértés megállapítása iránt. Módosított kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg hogy az alperes akkor, amikor 2006. október 22. napján a ... weboldal nyitóoldalát átirányította ... weboldalra, továbbá akkor, amikor ezen ... magánhonlapján önkormányzati adatok, a város neve, logója, címere, jellemző középületei, testületi ülések anyagai, videók, hangfelvételek, fényképek megtalálható, a város neve engedély nélkül feltüntetésre kerül ezen honlapon, azon megjelenik a címer önkormányzati engedély nélkül, mindezzel az alperes a felperes jóhírhevét folyamatosan megsérti. Kérte etekintetben az alperes eltiltását a további jogsértéstől, elégtétel adást a ... című ... lapban, és saját költségén a ... Városi Televízóban történő közzététellel. Kérte továbbá domain nevű magánhonlap megsemmisítését, vagy jogsértő mivoltától való megfosztását, továbbá nem vagyoni kártérítésként az alperesnek 1.000.000.- forint megtérítésére történő kötelezését. Kérte perköltségeiben marasztalni az alperest.

Az alperes a kereseti kérelem elutasítását kérte, hivatkozva arra, hogy korábban a ...oldal tartalmát a kiadó engedélyével irányította át és használta föl a honlapon, egyébkén ezen időszakban, amíg a ...oldalhoz mint webmesternek nem volt hozzáférése, a ... oldalt teljesen azonos tartalommal jelentette meg, és ezen oldalra tette fel a hivatal által részére megküldött, közlési kötelezettség alá tartozó dokumentumokat, a jegyző tudtával. Hivatkozott továbbá arra, hogy a felhasználói szerződésének, webmesteri megbízatásának megszűnését követően a honlapot nem mint ... Város nem hivatalos honlapja, hanem „Független ... honlapként működteti, azon megjelenő tartalom kizárólag közérdekű adatokat, nyilvános adatokat tartalmaz, melyel az alperes senki személyiségi jogait, különösen nem az önkormányzat személyiségi jogait nem sérti. A névhasználat tekintetében előadta, hogy ... város neve földrajzi név, amelynek a használata megítélése szerint nem ütközik jogszabályba, nem vonatkozik rá a névviseléshez való jog. A címerhasználat tekintetében kifejtette, hogy alperes a címet kizárólag megjeleníti, azt fel nem használja. A nem vagyoni kártérítés elutasítását is kérte. Kérte perköltségeinek a bíróság általi mérlegeléssel történő megállapítását, a tárgyalásokra történő utazás, valamint a beadvány készítés, fénymásolás költségei tekintetében.

A Ptk. 75. § (1) bekezdése értelmében a személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. E jogok a törvény védelme alatt állnak.

A Ptk. 77. § (1) bekezdés értelmében mindenkinek joga van a névviseléshez. A (4) bekezdés értelmében a névviselési jog sérelmét jelenti különösen ha valaki jogtalanul más nevét használja, vagy jogtalanul máséhoz hasonló nevet használ.

A Ptk. 78. § (1) bekezdés értelmében a személyhez fűződő jogok védelme kiterjed a jóhírnév védelmére is.

A (2) bekezdés értelmében a jóhírnév sérelmét jelenti különösen, ha a valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tényről állít, híresztel, vagy valós tény hamis színben tüntet fel.

A megyei bíróság a peres felek személyes meghallgatása, a ...Megyei Bíróság előtt 15.P.... szám alatt folyamatban volt peres eljáráshoz csatolt teljes iratanyag, a ...oldalnak a bíróság által történő megtekintése, a felek által becsatolt okiratok, valamint ...-né jegyző és ... tanúkénti meghallgatása alapján megállapította, hogy a felperes keresete nem megalapozott.

A hírnév a személy társadalomban betöltött szerepének értékelését befolyásoló ismereteket jelenti. A jóhírnév sérelmének megállapítására objektíve valótlan és a személy hátrányos megítélését kiváltó közlés alkalmas. A vélemény bírálat csak akkor ad alapot a személyiség védelemre, ha egyben nyíltan vagy burkoltan valótlan, és sértő tényállítást is tartalmaz, vagy kifejezés módjában aránytalanul túlzó, indokolatlanul sértő, bántó, vagy megalázó, nem felel meg a társadalmi rendeltetésének.

A felperes a bíróság többszöri felhívása ellenére sem jelölt meg semmi olyan konkrét tartalmat a ...honlapon, amely alkalmas lenne a felperes jóhírnevének sérelmére, önmagában a honlap működését jelölte meg, mint jóhírnév sértő magatartást, figyelemmel arra, hogy összetéveszthető ... hivatalos honlapjával.

A honlap megnevezéséből egyértelműen következtetni lehet arra, hogy nem ...hivatalos honlapjáról van szó, azt pedig jogszabály nem tiltja, hogy egy községen, városban belül a hivatalos honlapon kívül magánhonlapok is foglalkozzanak az adott település közéletével, megjelentessék annak közérdekű adatait. Az alperes állítása szerint kizárólag közérdekű, nyilvánosságra hozható adatokat jelentetett meg, míg a felperes ezzel szemben egyetlen olyan tartalmat sem jelölt meg, amely nem közérdekű adatot tartalmazna. Az, hogy sérelmezte, hogy az alperes a felperesi képviselőtestületi ülések anyagát kommentálja, avagy esetleg más formátumban, de azonos tartalommal jelentet meg közérdekű adatokat, nem alkalmas a jóhírnév megsértésére. Ugyancsak nem meríti ki a jóhírnév sértés fogalmát az sem, hogy a hivatalos honlap tartalmát alperes más tárhelyre irányította át, alperes e tekintetben a korábbi eljárásban, fellebbezési szakban igazolta azt is, hogy ezt engedéllyel tette.

A névhasználat tekintetében a megyei bíróság leszögezi, hogy a földrajzi névhasználat nem részesül a Ptk. névviseléshez való jog védelmében, a földrajzi nevet bárki szabadon használhatja fel, így a város neve sem részesülhet ezen jogvédelemben.

A címerhasználat tekintetében az Önkormányzati rendelet rögzíti, hogy magánszemélynek mely esetben kell kérnie a címerhasználatához a képviselőtestület engedélyét. Ezen rendelet megsértése nem alkalmas a jóhírnév megsértésére, ahhoz a rendeletben meghatározott jogkövetkezmények fűzhetők hozzá.

Mindezekre tekintettel a megyei bíróság a felperes keresetét a jogalap tekintetében nem tartotta megalapozottnak, ezért azt elutasította. Tekintettel arra, hogy a felperes keresete a jogalap körében nem volt megalapozott, a jogkövetkezmények alkalmazására sem kerülhetett sor.

A felperes pervesztes lett a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes perköltségeinek megtérítésére. Az alperes perköltségét a bíróság a Pp. 79. § (1) bekezdése alapján hivatalból, a rendelkező részben írt mértékben állapította meg, figyelembe véve a ...-n, négy tárgyaláson történő alperesi megjelenést, valamint a perben elkészített és kellő példányszámban becsatolt melléklettel ellátott beadványokat.

A felperes személyes illetékmentességi jog folytán a le nem rótt eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. §-án, a tájékoztatás a Pp. 256/A. és 73/A. §-án alapul.

Balassagyarmat, 2008. szeptember 9.

Kunné dr. Sándor Krisztina sk.
bíró