

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.507/2008/3.szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Zeke Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Zeke László ügyvéd 4024 Debrecen, Liszt F. u. 4.) által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti székhelyű felperesnek - a Dr. Szűts Zsolt ügyvéd (5600 Békéscsaba, Deák F. u. 1.) által képviselt **(I.rendű alperes neve, címe)** alatti székhelyű I. rendű és a Dr. Varga István ügyvéd (5900 Orosháza, Táncsics M. u. 18.) által képviselt **(II.rendű alperes neve, címe)** alatti lakos II. rendű alperesek ellen szerződésből eredő követelés iránt indított perében a Békés Megyei Bíróság 2008. szeptember 24. napján kelt 15.G.40.014/2008/13. számú ítéletével szemben a felperes részéről 15. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

Kötelezi a felperest, 15 nap alatt fizessen meg az I-II. rendű alpereseknek személyenként 400.000-400.000,- (Négyszázezer-Négyszázezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S :

A **S...** Zrt. és a felperes között 2000. augusztus 1. napján 2001. szeptember 30. napjáig hatályos szerződés jött létre, amelyben a **S...** Zrt. megbízta a felperest, hogy folyamatosan lássa el a megbízó és a mezőgazdasági termelők között megkötendő áruhitel szerződésekhez kapcsolódó valamennyi adminisztrációs teendőt, készítse elő a szerződésekkel, számlázásokkal, hatósági kötelezettségekkel kapcsolatos feladatok ellátását, és végezze el a szerződésekhez kapcsolódó követelésbehajtási feladatokat is. A megállapodás 6. pontja szerint a felperesi megbízott a követelésbehajtási feladatok elvégzéséért 100 %-ban áll helyt. Amennyiben a mezőgazdasági termelőktől nem sikerül a követeléseket behajtania, a behajthatatlan követelések teljes összegét a felperes névértéken megvásárolja a

megbízótól. A szerződő felek 2001. szeptember 30. napján szerződésük hatályát határozatlan időre meghosszabbították.

A S... Zrt. 2006. október 6. napján a 2006-2007. gazdasági évre vonatkozóan őszi búza fedezetű technológiai forgóeszköz finanszírozási szerződést kötött a II. rendű alperessel 17.400.000,- Ft összegű vásárlásra fordítható keretösszeg biztosítása mellett, amely a 290 ha területen történő termeléshez szükséges forgóeszköz finanszírozását szolgálta. A felhasznált összeget a II. rendű alperesnek terménnyel 2007. augusztus 31-ig kellett visszafizetnie. Az I. rendű alperes a S... Zrt. által meghatározott vételárnál magasabb árat kínált, ezért az alperesek 2007. augusztus 7. napján adásvételi szerződést kötöttek és a II. rendű alperes 420 to őszi búzát adott el 51.000,- Ft/to+ÁFA vételáron az I. rendű alperesnek. Erre figyelemmel 2007. augusztus 23. napján a S... Zrt. a II. rendű és az I. rendű alperes között engedményezési szerződés jött létre. Ebben az I. rendű alperes elismerte, hogy a II. rendű alperesnek 17.574.225,- Ft követelése áll fenn vele szemben, amely követelést a II. rendű alperes a S... Zrt-re ruházta át, ezzel törlesztve az engedménnyel szembeni ugyanilyen összegű tartozását. Az I. rendű alperes kötelezettséget vállalt ezen összeg 2007. augusztus 31. napjáig történő megfizetésére, és rögzítették a II. rendű alperes részéről történő kezési helytállást is.

Teljesítés egyik alperes részéről sem történt, ezért a felperes keresetében az alpereseket 17.574.225,- Ft és ennek 2007. szeptember 1. napjától a kifizetésig számítottan a mindenkorli jegybanki alapkamat kétszeres szorzatának megfelelő mértékű késedelmi kamat egyetemleges megfizetésére kérte kötelezni. A II. rendű alperes 2007. december 18-án a követelésből 2.000.000,- Ft-ot megfizetett, ezért a felperes keresetét leszállítva az alperesektől követelt tőke összegét 16.387.695,- Ft-ban határozta meg.

Az I. rendű alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Előadta, hogy a 2007. augusztus 7. napján létrejött adásvételi szerződést a II. rendű alperes megszegte és búzát részére egyáltalán nem értékesített.

A II. rendű alperes előbb a keresetet teljes egészében elismerte, vállalta, hogy 2008. június 30. napjáig megfizet a felperesnek 5.000.000,- Ft-ot, a fennmaradó összeget pedig 2008. július 31. napjáig. Később a kereset elutasítására irányuló ellenkérelmet terjesztett elő arra hivatkozva, hogy a felperesnek keresetösségi joga nincs.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította és kötelezte a felperest, 15 nap alatt fizessen meg az I-II. rendű alpereseknek külön-külön 800.000-800.000,- Ft perköltséget. Indokolásában a Pp. 3. § (1) bekezdésére hivatkozva kifejtette, hogy a keresetet főszabály szerint a vitában érdekelt fél terjeszthet elő. Ez alól csak akkor van kivétel, ha a jogérvényesítést törvényi (jogszabályi) felhatalmazás alapozza meg. Miután a per tárgyát képező esetben ez utóbbi nem állapítható meg, ezért a per érdemi elbírálása attól függött, hogy a felperes tud-e megfelelő utólagos érdekeltséget felmutatni, mivel az engedményezési szerződésnek nem volt alanya. Ez megtörténhetett volna engedményezési szerződés csatolásával vagy a követelés megvásárlását igazoló okirattal. A felperes elismerte, hogy engedményezési szerződést a S... Zrt-vel nem kötött, ugyanakkor csatolt egy olyan okiratot, amelynek utolsó előtti sorában II. rendű alperes neve szerepel. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a csatolt okirat a követelés konkrét megvásárlására, ezáltal a jog átszállásának igazolására alkalmatlan, mivel azon csak a felperes cégszerű aláírása

szerepel, az I. rendű alperes nevét és az engedményezési szerződés létét nem tartalmazza, a rajta lévő szerződés szám a forgóeszköz finanszírozási szerződés számától eltér, és eltérő a jelen perben érvényesített követelés összege is. A felperes az alpereseket a követelés megvásárlásáról bizonyított módon nem tájékoztatta, hiszen az igény érvényesítése tárgyában tett lépések a követelésbehajtási feladataihoz tartoztak, amely azonban nem jelenti egyúttal a perbeli fellépés lehetőségét is. Mindezekre figyelemmel nem találta kétséget kizáróan bizonyítottnak a per tárgyává tett igény megvásárlását és ennek, valamint az engedményezésnek a hiányában csak a perbizományosként történő jogérvényesítés jöhetett volna szóba, e jogintézményt azonban a magyar jog nem ismeri. Erre figyelemmel a keresetet elutasította.

Az ítélet ellen a felperes élt fellebbezéssel, amelyben annak megváltoztatását és a keresetének történő helyt adást kért. Helybenhagyás esetére az alperesek javára megítélt perköltség összegének mérséklését kérte. Előadta, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében írtakkal szemben csatolták azt a szerződést, amelynek 6. pontja értelmében a követelést a felperes a **S...** Zrt.-től megvásárolta. Külön írásbeli megállapodás ugyan nem jött létre a perbeli konkrét követelés átadásáról, azonban a keretmegállapodáson túl csatolta a követelés átadását igazoló, a **S...** Zrt. által kiállított számlát, amely tartalmazta többek között a jelen perben érintett követelést is a számla mellékletét képező listán. A felsorolás nem a **S...** Zrt. által kötött szerződés számát tartalmazza, hanem a felperes által használt partnerszámot. A listán szereplő összeg eltérése is indokolt, mert a **S...** Zrt. tájékoztatása szerint az általa leadott váltó csökkentette az eredeti tartozás mértékét. A **S...** Zrt. és a felperes között nem csak a számla kiállítására került sor, hanem annak teljesítésére is, amint azt a szintén csatolt kompenzáló levél is igazolja. Hangsúlyozta, hogy a fentiekén túl csatolt egy megállapodást is, amelyben a II. rendű alperes úgy nyilatkozott, hogy a felperessel létrejött szerződésből eredően tartozása áll fenn. A II. rendű alperes értesült a követelés átadásáról, ezt igazolja, hogy a felperesnek teljesített is és az eljárás során előbb a keresetet el is ismerte. A perköltség leszállítására irányuló fellebbezési kérelmét azzal indokolta, hogy a pertárgy értékre figyelemmel annak összege 727.227,- Ft lenne, de ennek további mérséklése is indokolt, mert a pernyertességet eredményező alperesi védekezésre csak a 2008. szeptember 3. napján megtartott tárgyaláson került sor. Ezt követően pedig a jogi képviselőknek mindössze egy tárgyaláson kellett megjelenniük.

Az alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték.

A fellebbezés **alaptalan.**

A felperes, valamint a **S...** Zrt. között megbízási szerződés jött létre, a megbízott szerződéses kötelezettsége kiterjedt a „követelésbehajtási feladatok elvégzésére” is. Miután a megbízás teljesítéséhez a megbízottnak a megbízó nevében jognyilatkozatokat kellett tennie, ez a megbízás a szükséges jognyilatkozatok megtételére vonatkozó meghatalmazást is magában foglalta.

A felperes ilyen megbízotti minőségében eljárva köthetett a megbízottat megillető követelés behajtása körében részletfizetési megállapodást, bármilyen egyezséget. A

kifejtettekből az következik, hogy a megbízási szerződés a felperest képviselői minőségben való eljárásra jogosította. Ekként értékelte a jogi helyzetet a felperes által a követelés kezelésével megbízott cég ügyvezetője is (**személy neve** vallomása, 11. sorszámú jegyzőkönyv 3. oldal).

Miután a perbizomány intézményét a magyar jog nem ismeri, arra nem volt mód, hogy a felperes saját nevében a **S...** Zrt-t megillető követelést a perben érvényesítse. A felperes nem is erre hivatkozott, hanem arra, hogy a **S...** Zrt. követelését megvásárolta, saját követelését érvényesíti, kereshetőségi joga erre figyelemmel fennáll. Azt, hogy a felperes a saját nevében érvényesítheti az igazoltan a **S...** Zrt-t megillető követelést, azzal igazolhatta volna, ha csatolja azt a megállapodást, amelyben a követelést a megbízóval behajtatatlannak tekintik, és a megbízótól - ahogyan erre hivatkozott, a megbízási szerződés 6. pontjában írtaknak megfelelően „megvásárolta” a követelést. Erre nézve a felperes a 7. sorszámú beadványában tett ugyan utalást („általános, keretszerződés jellegű megállapodásban rögzítették az ügyek átadását”), a követelés visszerhes átruházására irányuló megállapodás létrejöttét azonban nem bizonyította. A fellebbezésben hivatkozottakkal szemben önmagában a 12. sorszám alatt csatolt számla nem igazolja, hogy a felperes és a **S...** Zrt. között létrejött volna a követelések megvásárlása. A „kezesség beváltás” címén kiállított számla mögött álló jogviszony tartalma nem ismert. A kereshetőségi jog igazolását vizsgálva megállapítható, hogy a felperes a perben kétséget ébresztett az átruházás létrejöttével kapcsolatban. Előbb úgy nyilatkozott, hogy „a konkrét ügyben nem jött létre engedményezési szerződés”, ebben a körben a fizetési meghagyásos eljárásban már csatolt okiraton kívül egyéb, más bizonyítékkal nem rendelkezik. A per későbbi szakaszában azonban - ellentmondva magának - egy szóbeli átruházásra hivatkozott, anélkül, hogy megjelölte volna a megállapodás megkötésekor eljáró személyeket, így azok meghallgatására sem tett bizonyítási indítványt. A per későbbi szakaszában a felperes a csatolt számla mellékleteként olyan okiratot nyújtott be, amelyet a **S...** Zrt. nem írt alá, hanem maga a felperes tanúsította aláírásával, hogy a másolat az eredeti okmány tartalmával mindenben megegyezik, ami az eredeti okirat létezésének igazolásához sem volt elegendő.

Az elsőfokú bíróság ezért helyesen járt el, amikor kereshetőségi jog hiányában a keresetet elutasította.

Alaptalanul támadta a felperes az alperesek javára megállapított perköltség összegét is. Az elsőfokú bíróság a pertárgy értékére figyelemmel a 41/2003. (XII.19.) IM rendelettel módosított 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján helyesen állapította meg azt, a hivatkozott jogszabályok szerint járó 870.800,- Ft-hoz képest még mérsékelte is.

Az ítéletábra mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Gf.I.30.507/2008/3.szám

Az eredménytelenül fellebbező felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperesek javára másodfokú eljárási költség megfizetésére kötelezte, amelynek összegét a fenti rendelet 3. § (5) bekezdése szerint határozta meg.

Szeged, 2009. február hó 13. napján

Dr. Mányoki Zsolt sk.
a tanács elnöke

Szűts Károlyné dr.sk.
előadó bíró

Dr. Hámori Attila sk.
táblabíró