

## DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf. II. 20.696/2008/4. szám

### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a Dr. ...ügyész által képviselt felperes neve (Debrecen, Széchenyi u. 9.) felperesnek, a Dr. ... ügyvéd, ügygondok (címe által képviselt alperes neve, címe alperes ellen közgyűlési határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 6. P. 20 787/2008/7. számú ítélete ellen az alperes által 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

#### Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

Az alperes ügygondnokának díját 7 500 (Hétezer-ötszáz) forintban állapítja meg. Felhívja az Ítéltábla Gazdasági Hivatalát, hogy az ügygondnok díját utalja ki Dr. ... ügyvéd, ügygondnok részére.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

#### Indokolás:

Az alperes a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 1989. augusztus 29-én kelt ...számú végzésével vette nyilvántartásba.

A szervezet jelenleg is hatályos alapszabályát az egyesület 1984. március 4-i közgyűlése fogadta el. Ugyanekkor választották meg az alapszabály szerinti öttagú vezetőség tagjait, a létesítő okirat szerint 5 év időtartamra. A megbízatás lejártát követően az egyesület közgyűlése új vezetőséget nem választott, s közgyűlés tartására sem került sor.

Ennek ellenére az **alperes** 2008. februárig folyamatosan működött. Aktuális tagságát a gyakorlat alapján akként határozta meg, hogy az adott évre az egyesület tagjának tekintett minden olyan személyt, aki az egyesületnél horgászengedélyt váltott.

**GB** - aki az az 1984. évi választáskor az egyesület gazdasági felelőse tisztét töltött be, - 2008. január 17-i keltezésű meghívóval - eleget téve a felperes neve alperesnél folytatott törvényességi vizsgálata eredményeként történő felhívásának - 2008. február 2. napjára „közgyűlést” hívott össze, a meghívóban feltüntetett napirendi pontokkal. A meghívó egyebek közt tartalmazta, hogy „a jelenlévők nem megfelelő létszáma esetén a közgyűlést 2008. február 9-én 10 órakor tartjuk meg, amelyről külön értesítésként 2008. február 4-én feladott levélben fogom értesíteni”. A meghívót a 2007. évre horgászengedélyt váltó 34 személynek küldte meg. Az ülésen hét személy jelent meg, ezért azt határozatképtelennek tekintették.

2008. február 3-án kelt meghívóval **GB** a megismételt közgyűlést 2008. február 9-re hívta össze, azonos napirendi pontokkal. Február 9-én a közgyűlésen 13 személy jelent meg.

2008. évre - február 9-ig - 20 fő váltott horgászengedélyt, ezért a közgyűlést a levezető elnök határozatképesnek nyilvánította. Az ülésen a megjelent személyek 7 határozatot hoztak:

Az 1. számú határozatban arról döntöttek, hogy **GB** megkapja 2000. évig visszamenőleg az ügynöki jutalékát.

A 2. számú határozatban foglaltak szerint az egyesület kifizeti **GB** részére az 1990. óta az egyesület adminisztratív teendőinek ellátásával kapcsolatban felmerült költségeit.

A 3. számú határozatban döntöttek a „gazdasági felelős” beszámolójának elfogadásáról.

A 4. számú határozatban határoztak az egyesület megszüntetéséről.

Az 5. számú határozatban az egyesület felszámolóinak megválasztásáról döntöttek.

A 6. számú határozatban akként határoztak, hogy **GB** az 1. 2. és 5. határozatokban szereplő összegeket tiszteletdíj címén veheti fel.

A 7. számú határozatban pedig kimondták, hogy az előző határozatokban foglaltaktól eltekintve a szervezetnek és tagjainak egymással szemben követelése nincs.

**GB** a 2008. február 9-én hozott 4. számú határozat alapján kérte a társadalmi szervezetek nyilvántartását vezető Hajdú-Bihar Megyei Bíróságtól az egyesület törlését. A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság .... számú határozatával elrendelte az **alperes** társadalmi szervezetek nyilvántartásából való törlését. A felperes neve fellebbezése folytán eljáró Debreceni Ítéltábla Pkf. II. 20 375/2008/3. számú végzésével a társadalmi szervezet nyilvántartásból való törlése iránti eljárást e per jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság semmisítse meg az alperes 2008. február 9-i közgyűlésén hozott valamennyi határozatot, és rendelje el új határozatok hozatalát. Arra hivatkozott, hogy a 2008. február 9-i közgyűlés meghívója nem tartalmazta a tagok megismételt közgyűlésről való távolmaradása következményeire való figyelmeztetést, azaz azt, hogy a megismételt közgyűlés a jelenlévők számától függetlenül határozatképes lesz, emiatt a határozatok nem tekinthetők törvényesnek.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletében az alperes közgyűlése 2008. február 9-i 1-7. sorszámú határozatait megsemmisítette, ezt meghaladóan a keresetet elutasította, s megállapította az alperes ügygondnokának díját. A határozat indokolásában kifejtette, hogy az **alperes** nyilvántartásból való törléséről szóló határozat nem emelkedett jogerőre, ezért az egyesület perbeli jogképességgel rendelkezik. Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (Etv.) 6. §-ának (1) bekezdésére, a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma 4/2005. Kje számú jogegységi határozatára, és a Legfelsőbb Bíróság egy eseti döntésére utalással kifejtette, hogy az alperes 2008. február 9-i közgyűlésére szóló meghívó - mely nem tartalmazta a tagok arra való figyelmeztetését, hogy a közgyűlés a megjelenő tagok számára tekintet nélkül határozatképes lesz, - nem tekinthető jogszabályszerűnek, olyannyira, hogy ez önmagában a demokratikus és önkormányzati működés garanciális elvének oly sérelmét jelenti, mely az ilyen körülmények között megtartott megismételt közgyűlés szabálytalanságát, ennél fogva a közgyűlés által hozott határozatok érvénytelenségét eredményezi.

Rámutatott, hogy az ilyen meghívóval összehívott közgyűlés is hozhatott volna érvényes határozatokat, ha a megjelenő tagok számára tekintettel az határozatképesnek minősült volna. Az alperes azonban az őt terhelő bizonyítási kötelezettség ellenére nem tudta bizonyítani azt, hogy tényleges tagságának több mint fele jelent volt a 2008. február 9-i közgyűlésen.

Az új határozatok hozatalának elrendelésére irányuló kereseti kérelmet alaptalannak találta, tekintettel arra, hogy az egyesület működését szabályozó önkormányzati, demokratikus működési elvvel összeegyeztethetetlennek ítélte a közgyűlés határozat hozatalának állami kényszerrel történő előírását.

Az ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben kérte az ítélet megváltoztatását, a kereset elutasítását. Utalt az alapszabály határozatképtelenség miatt megismétlendő közgyűlésre vonatkozó szabályaira, valamint arra, hogy **GB** az ügyészség felhívására hívta össze a február 9-i közgyűlést. Az általa küldött meghívók és a december 28-i „tagoknak” küldött levele alapján megállapítható, hogy a címzettek tudomást szereztek a távolmaradásuk következményeiről, így az Etv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott garanciális jogok nem sérültek. A korábbi évek gyakorlatát figyelembe véve az adott évre horgászjegyet váltókat tekintették tagnak, így február 9-én a közgyűlés határozatképessége biztosított volt.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

Az ítéltábla erre irányuló fellebbezés hiányában nem érintette a megyei bíróság ítéletének keresetet részben elutasító rendelkezését a Pp. 253. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, abból helytállóan következtetett arra, hogy a 2008. február 9-i „közgyűlésen” hozott határozatok törvénysértőek, ám döntésének indokait az ítéletábra az alábbiak szerint helyesbíti:

A Ptk. 61. §-a szerint az egyesület olyan önkéntesen létrehozott, önkormányzattal rendelkező szervezet, amely az alapszabályában meghatározott célra alakul, nyilvántartott tagsággal rendelkezik és céljának elérésére szervezi tagjai tevékenységét.

Az Etv. 3. § (1) bekezdése ugyanígy határozza meg a társadalmi szervezet fogalmát.

A Ptk. 64. §-a értelmében az egyesülési jog alapján létrehozott társadalmi szervezetre e törvény alkalmazásakor az egyesületre vonatkozó szabályok az irányadók.

Az Etv. 4/A §-a kimondja, hogy az egyesületre (Ptk. 61-64. §) e törvény alkalmazásakor a társadalmi szervezetre vonatkozó szabályok az irányadók.

Megállapítható tehát, hogy az egyesület a Ptk. és az Etv. alapján létrejövő társadalmi szervezet.

E jogszabályok értelmében az egyesület létének törvényi kritériumai: a tíz főt meghaladó taglétszám, törvényesen megválasztott képviselők, elkülönített vagyon és alapszabály szerinti tevékenység. Ezek hiányában az egyesület megszűnését kell megállapítani. (BH. 2004. évi 86. jogeset.)

A rendelkezésre álló adatok szerint az **alperes** taglétszáma nem állapítható meg.

Az egyesület alapító tagjának minősül az a személy, aki a szervezet megalakulásakor az egyesületalakítási szándékát kifejezte, alapszabályát elfogadta, és a tisztségviselőket megválasztotta. Az alapító tagokon kívül tag az is, aki az alapszabály 7. § 7.1. pontja szerinti belépési szándékát írásban kinyilvánította, s akit a vezetőség a 7.2. pont alapján hozott határozatával felvett. Az egyesület tagjainak tagsági viszonya a létesítő okirat 9. § 9.1. pont a-d) alpontja szerinti esetekben szűnhet meg.

Nem tekinthető tagnak az a személy, aki az adott évben horgászjegyet váltott az alperesnél, az alapító okirat ugyanis a tagsági viszony létesítésének ezt a módját nem ismeri, a tagsági viszony létesítésének kötelezően betartandó szabályait a „gyakorlat” nem írhatja felül.

**GB** vallomásából kitűnően az egyesület 18-20 éve nem tartott közgyűlést, így az 1984-ben öt évre megválasztott elnökség lejárt mandátumú tagjai helyett új vezetőséget sem választott, amire tekintettel 1989. óta az alperesnek új tagjai sem lehetnek. A 20 évvel ezelőtti tagok a tanú szerint egyrészt elhunytak, másrészt kapcsolatot nem tartanak a szervezettel, azaz alapos kétség fűződik ahhoz, hogy a horgászegyesület valós taglétszáma a 10 főt eléri-e.

A megyei bíróság nyilvántartásba vételről szóló határozatában elnökként megjelölt **KL** öt éves megbízatása 1984. évbeli megválasztására tekintettel 1989-ben megszűnt, s mivel az

egyesület azóta közgyűlést nem tartott, új vezetőség, így új elnök megválasztására sem került sor, azaz a szervezetnek törvényesen megválasztott képviselője nincsen.

A „gazdasági vezető” tanúvallomása szerint a február 9-i határozatok alapján a kifizetések megtörténtek, az egyesület pénztárában hozzávetőlegesen 6 100 Ft maradt, melyet a MOHOSZ pénztárába kíván átutalni, azaz az egyesület elkülönített vagyonnal sem rendelkezik.

A tanúk előadása szerint a szervezet működése évek óta arra korlátozódik, hogy év elején az azt igénylők részére a horgászengedélyeket kiadja, megállapítható tehát, hogy alapszabályszerű tevékenységet sem folytat.

A társadalmi szervezet létezése kritériumainak hiányában az alperes hosszú ideje nem tekinthető működő egyesületnek, inkább csak az adott területen horgászni kívánó személyek együttesének.

Az Etv. 11. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a társadalmi szervezet legfelsőbb szerve a tagok összessége, vagy a tagok által - az alapszabályban meghatározottak szerint - közvetlenül vagy közvetett úton választott testület.

Az alperes alapszabálya 12. § 12.1. pontja értelmében az egyesület legfőbb szerve a közgyűlés.

A létesítő okirat 13. § 13.2. pontja akként rendelkezik, hogy a közgyűlést az egyesület elnöke hívja össze.

Az előzőekben írtak szerint az alperesnek 2008-ban már nem volt a közgyűlés összehívására jogosult elnöke, a legfőbb szervet az erre az alapszabály szerint fel nem jogosított személy még akkor sem hívhatta össze törvényesen, ha ezt az ügyészség kezdeményezésére tette. Megfelelő tagnyilvántartás hiányában nem állapítható meg, hogy 2008. február 9-én hány tagja volt a szervezetnek, az e napon tartandó „közgyűlésre” tagok kaptak-e meghívót, valamint az sem, hogy ezen az ülésen résztvevők tagok voltak-e.

Mindezekre tekintettel az ítéletábra azt állapította meg, hogy a február 9-i találkozó nem volt az alperes közgyűlése, az azon megjelentek ebből következőn érvényes közgyűlési határozatokat nem hozhattak, ezért nincs jelentősége annak, hogy a meghívóban szabályszerűen kaptak-e tájékoztatást a távolmaradásukat következményeiről.

A kifejtettek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletét a fent írt indokolásbeli helyesbítéssel helybenhagyta a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján.

Az alperes részére kirendelt ügygondnok díját a Pp. 75. §-a és a 32/2003. (VIII. 22.) IM. sz. rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése alapján állapította meg.

A fellebbezést a Pp. 256/A § (1) bekezdés f) pontja alapján bírálta el tárgyaláson kívül.

D e b r e c e n, 2009. január hó 27.

Dr. Csiki Péter sk. a tanács elnöke, Dr. Veszprémy Zoltán sk. előadó bíró, Süliné dr. Tózsér  
Erzsébet sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő